



ESTUDIO DE EVALUACION FINAL

SISTEMAS AGROFORESTALES SOSTENIBLES PARA LA GENERACIÓN DE INGRESOS Y EMPLEO RURAL EN LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS

C-12-34



**Consultor: Lorgio Toledo
Coordinador: Víctor Revilla**

Lima, Marzo 2016

CONTENIDO

1. RESUMEN EJECUTIVO	04
2. EL PROYECTO	06
2.1. Periodo de vida del proyecto	09
2.2. Focalización	09
2.3. Transferencia de tecnología	10
2.4. Plan de capacitación	10
2.5. Plan de asistencia técnica	11
2.6. Costo del proyecto	11
2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.	12
3. ESTUDIO DE EVALUACION FINAL DEL PROYECTO	13
3.1. Objetivo general	13
3.2. Metodología del estudio	13
3.2.1. Encuesta a beneficiarios	14
3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad	15
3.2.3. Revisión documentaria	15
3.3. Periodo de referencia del estudio	16
4. RESULTADOS	16
4.1. Caracterización de la población beneficiaria	16
4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto	33
4.3. Análisis de la pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad del proyecto	39
Pertinencia	39
Eficacia	41
Eficiencia	44
Sostenibilidad	44
5. LECCIONES APRENDIDAS	45
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	45
7. REFERENCIAS	50
8. ANEXOS	51

LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AGROIDEAS	El Programa de Compensaciones para la Competitividad-Del Ministerio de Agricultura.
DRA	Dirección Regional Agraria Apurímac
ECAs	Metodología de Escuelas de Campo
EEF	Estudio de Evaluación Final
ELB	Estudio de Línea de Base
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional para el Desarrollo del Empleo
FSEP	Ficha Socioeconómica Productiva
GL	Gobierno Local
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Información
ML	Marco Lógico
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
ONG	Organismos No Gubernamentales
PDRCA	Plan de Desarrollo Regional Concertado de Apurímac
POA	Plan Operativo Anual
PLAESM	Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura
RRPP	Registros Públicos
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SUNARP	Sistema Nacional de los Registros Públicos
UA	Unidad Agropecuaria

1. RESUMEN EJECUTIVO

El proyecto “**Sistemas agroforestales sostenibles para la generación de ingresos y empleo rural en la provincia de Andahuaylas**”, ha sido ejecutado por la Asociación Benéfica PRISMA, con su contraparte el Gobierno Regional de Apurímac y Las Municipalidades Distritales de Andarapa y Huaccana, desde el 07 de enero del 2013 hasta el 31 de diciembre del 2015, con la participación de 670 pequeños productores de tara, frijol y kiwicha.

El EEF se ha desarrollado en 2 provincias, 5 distritos y 27 comunidades¹, las mismas que fueron tomadas para el ELB. Las comunidades se localizan en la cuenta del Río Pampas y las subcuencas del río Chichas, del río chincheros y Huancaray, las poblaciones focalizadas se encuentran entre los 2000 a 3000 msnm, con temperaturas que fluctúan entre los 12°C mínima y 18°C máxima y la precipitación que fluctúa entre 231 a 522 mm por año.

La metodología del estudio, emplea los siguientes instrumentos elaborados por FONDOEMPLO: la ficha socio económica productiva – L4 (FSEP-L4), la Guía del Anexo 2 para las entrevistas a profundidad a la IE, a los funcionarios de MINAGRI Andahuaylas, Municipios. El marco y diseño muestral es el mismo que se utilizó para el ELB², la muestra de 84 beneficiarios encuestados.

El 09 de diciembre del 2015, FONDOEMPELO autorizó el inicio de la ejecución del estudio de evaluación final (EEF), en ésta etapa se procedió a elaborar y presentó el plan de trabajo del EEF donde se incluye una aproximación metodológica en detalle para cada etapa de desarrollo. El proceso de diseño de la propuesta se realizó en permanente coordinación con representantes del área de Planeamiento y Evaluación de FONDOEMPLO, donde está determinado el tamaño de la muestra y los instrumentos a aplicarse para la recolección de la información.

Una vez aprobado el plan de trabajo en su integridad, se procedió a la planificación y organización de la fase de campo, asegurándose el apoyo logístico y de personal de SASE Consultores para que el equipo de evaluadores pueda contar con los recursos necesarios que le permita realizar la labor conforme a lo programado.

En enero del 2016, SASE Consultores institución encargada para realizar el EEF con un equipo técnico, se procedió a realizar la identificación y capacitación de 02 encuestadoras, iniciaron su labor ubicando a los productores que fueron encuestados en el momento del ELB, esta labor se inició el 11 de enero hasta el 06 de febrero del 2016, en ésta etapa la labor importante fue la localización y ubicación de los productores encuestados en el ELB, en algunos casos se ha tenido que retornar hasta en 4 oportunidades al domicilio del productor. Del 03 al 06 de febrero se realizó las entrevistas al coordinador del proyecto, a los funcionarios de MINAGRI – proyecto Comité de Gestión de Bosques, el grupo focal, entrevistas a productores, líderes y promotores del proyecto.

1/. En la provincia de Andahuaylas se encuentra 4 Distritos: Andarapa (9 comunidades), Kaquiabamba (5 comunidades), Kishuara (5 comunidades), Talavera (4 comunidades), y en la provincia de Chincheros se encuentra al distrito de Huaccana con 4 comunidades.

2/. Probabilístico y simple, con un nivel de confianza del 95% y con un margen de error del 10% de un marco muestral de 670 beneficiarios.

El procesamiento, análisis e interpretación de la información recogida en campo, nos ha permitido evidenciar la participación de 632 pequeños productores quienes han aplicado el paquete tecnológico en el manejo de la tara, del frijol y la kiwicha. De los cuales 261 productores de tara han logrado incrementar el rendimiento productivo en 53%, como consecuencia ha mejorado sus ingresos totales en 91% (de S/. 1 058,8 a S/. 2 017,9). Y la participación de 371 productores en el desarrollado de los cultivos de frijol y kiwicha, quienes han obtenido los siguientes rendimientos productivos (kiwicha de 1531,7 Kg/ha a 1174,8 Kg/ha y el rendimiento del frijol de 1121,9 Kg/ha a 1356,1 Kg/ha).

La granizada ha sido uno de los eventos climáticos que ha desfavorecido en los rendimientos, así han incrementado sus ingresos totales (con kiwicha de S/. 3 567,9 a S/. 6 625,9 y con el frijol de S/. 3 030,0 a S/. 6 455,0) este resultado ha estado relacionado con el precio de los productos, pero los precios de los cultivos de quinua y la chía no han estado muy buenos, por lo que permitió que los productos de kiwicha y frijol incrementen los precios unitarios. Los empleos generados por el proyecto han tenido un logro al 56% porque los productores han incorporado el uso de maquinarias en la fase preparación de terreno, siembra y cosecha por lo que han disminuido los jornales por hectárea. Con estos logros y dificultades encontradas durante su ejecución, el proyecto ha tenido el siguiente alcance de los indicadores: a nivel de Fin, el proyecto ha tenido un alcance al 64%, a nivel de propósito los indicadores han tenido un alcance del 69% y los indicadores de los componentes han tenido un alcance al 92%.

Por lo tanto, la *pertinencia* del proyecto ha sido congruente con la necesidad y problemas reales de los pequeños productores que desarrollan la agricultura en minifundio, la *efectividad* se puede evidenciar con los resultados de los indicadores en cada nivel de los objetivos, para tal efecto la focalización de los productores y la zona de intervención ha sido muy bueno, pero en la extensión de la zona de intervención ha presentado limitaciones (tres sub cuencas) pudiera haberse aplicado el desarrollo focalizado por corredor territorial, la *eficiencia* se puede evidenciar en la calidad de la producción obtenida, para ello los cursos de capacitación, servicio de asesoramiento técnico, entrega de semillas, entrega de insumos agroquímicos con tendencia orgánica, elaboración de abonos orgánicos, han mejorado los ingresos de los productores, y la *sostenibilidad* de la cadena productiva está dado por el desarrollo de las capacidades de los productores en el manejo de productos con nichos de mercado.

Los resultados del presente estudio de evaluación final, permiten evidenciar la mejora de las competencias de los pequeños productores con bajos niveles de ingreso e instrucción, que se encuentran en extrema pobreza, que cuentan con las condiciones ambientales para desarrollar cultivos con mejor precio y demanda de mercado, puedan mejorar el empleo y los ingresos. Sin embargo, es necesario crear estrategias para mejorar los compromisos de los actores de la cadena productiva.

2. EL PROYECTO

Nombre del Proyecto: SISTEMAS AGROFORESTALES SOSTENIBLES PARA LA GENERACIÓN DE INGRESOS Y EMPLEO RURAL EN LA PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS

Código del proyecto: C – 12 – 34

Nombre de la Institución Ejecutora (IE): ASOCIACIÓN BENÉFICA PRISMA

Localización:

Región : Apurímac
Provincia : Andahuaylas y Chincheros
Distrito : Talavera, Andarapa, Kaquiabamba, Kishuara y Huaccana

Ámbito de Intervención del proyecto: El proyecto ha tenido como ámbito de acción 27 comunidades de los distritos de: Talavera (4 comunidades), Andarapa (9 comunidades), Kaquiabamba (5 comunidades), Kishuara (5 comunidades), Talavera (4 comunidades).

Número de beneficiarios: 670 beneficiarios programados como meta en el proyecto, y 1054 beneficiarios atendidos en la ejecución del proyecto de los cuales el 18% son mujeres y el 82% son varones.

Cuadro N° 2.1. L4, Proyecto C-12-34: Número de beneficiarios participantes por provincia, distrito y comunidad, al 30 de diciembre del 2015.

Región	Provincia	Distrito	Comunidad	N° de Beneficiarios
APURIMAC	ANDAHUAYLAS	ANDARAPA	Centro Umaca	22
			Chanta Umaca	35
			Chuspi	36
			Cunyarí	32
			Huampica	60
			Huancas	47
			Huayaupampa	42
			La Merced de Umaca	25
			San Martín de Toxama	38
		KAQUIABAMBA	Anyanizo	15
			Cocairo	38
			Kaquiabamba	11
			Pacalla	1
			Trujahuasi	11
		KISHUARA	Matapuquio	189
			Pincos	57
			Quillabamba	24
			Santiago	22

Región	Provincia	Distrito	Comunidad	N° de Beneficiarios
			Sojcomayu	66
			Bellavista	63
		TALAVERA	Huarataca	45
			Posocuy	25
			Puccuntuy	8
	CHINCHEROS	HUACCANA	Erapampa	26
			Huaccan	42
			Pumachuco	28
			Simpe	46
Total	2	5	27	1054

Fuente: Propuesta técnica del proyecto y padrón de beneficiarios, julio del 2015

Objetivos del proyecto:

Cuadro N° 2.2. L4, proyecto C-12-34: Matriz de objetivos, según la ficha técnica del proyecto, aprobada en la etapa de planificación técnica por FONDOEMPLEO.

BREVE RESUMEN DEL PROYECTO	
Beneficiarios del Proyecto 670 Pequeñas productoras y productores de tara, kiwicha y frijol 320 población del primer año	
El proyecto brindará: 1) Capacitación y Asistencia Técnica: para la producción de tara, kiwicha y frijol con estándares de calidad y certificación orgánica. 2) Gestión organizacional: a través del fortalecimiento de capacidades para la articulación, comercialización y asociatividad.	
FINALIDAD DEL PROYECTO Contribuir a elevar el ingreso de pequeños productores agrícolas en las provincias de Andahuaylas distritos de Talavera, Andarapa, Kaquiabamba y Kishuará.	
PROPOSITO Elevar la producción y productividad en forma sostenida del cultivo de tara, kiwicha y frijol en las provincias de Andahuaylas distritos de Talavera, Andarapa, Kaquiabamba y Kishuará	INDICADORES <ul style="list-style-type: none"> Al tercer año de ejecución del proyecto 80% de las unidades productivas beneficiarias del Proyecto, han incrementado su rendimiento de la tara de 5.40 Kg/árbol a 14 Kg/árbol. En kiwicha de 1,500 kg/ha a 1,900 kg/ha; en frijol de 1,200 kg/ha a 1,500 kg/ha 670 productores conducen 60,000 árboles de tara los tres años del proyecto, de los cuales son a través de Bosques 35,000 árboles, agro forestería 25,000 plantones 670 productores capacitados durante la ejecución del proyecto 57,967.5 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto 15 Organizaciones de productores formalizados
Componente 1: Productores de Tara manejan eficientemente los árboles de Tara en bosques naturales y cultivados a través de nuevas áreas reforestadas y en sistemas agroforestales	Indicadores <ul style="list-style-type: none"> 250 productores con capacidades técnicas en el manejo de bosques naturales de tara participan activamente en el proyecto 60,000 árboles de tara son manejadas eficientemente, de las cuales 25,000 plantones Son instaladas mediante agroforestería y 35,000 árboles manejadas mediante reforestación en bosques 25,000 plantones de tara son producidos en viveros e instalados en campo definitivo en pequeños bosques y sistemas agroforestales 670 productores son asistidos técnicamente en forma permanente y personalizada 60 productores fortalecen sus estrategias productivas en 6 Escuelas de campo 420 productores con capacidades técnicas para la producción de kiwicha y frijol Se instalan 455 ha de kiwicha y 910 ha de frijol
Componente 2:	Indicadores

Productores implementan técnicas eficientes de manejo en los cultivos transitorios de kiwicha y frijol bajo el sistema de agroforestería	<ul style="list-style-type: none"> • 420 productores son asistidos técnicamente en forma permanente y personalizada • 40 productores fortalecen sus conocimientos de producción de cultivos en 6 Escuelas de campo • 40 promotores agrícolas realizan seguimiento a sus parcelas • 694 tm. De kiwicha y 1,707 tm. de frijol son producidos por el proyecto • 01 laboratorio de suelos instalado
Componente 3: La articulación al mercado se dinamiza eficientemente	Indicadores <ul style="list-style-type: none"> • 30 líderes comunales articulan la comercialización de sus asociados • 2,845 tm de productos se comercializan a través del proyecto de la siguiente manera: 1,025 tm de vaina seca de Tara, 625 tm de kiwicha, 1,195 tm de frijol • 30 productores hacen uso de herramientas de inteligencia comercial • 200 productores tienen acceso al financiamiento. • 670 productores cuentan con conocimientos en prácticas de cosecha y post cosecha de tara, kiwicha y frijol • 15 nuevas organizaciones legalmente constituidas y formalizadas ante la SUNARP • 536 productores organizados participan activamente en la oferta consolidada de sus productos
Componente 4: Productores organizados son fortalecidos para la sostenibilidad del proyecto	Indicadores <ul style="list-style-type: none"> • 02 mesas interinstitucionales con agenda común. • 15 organizaciones de productores conocen el funcionamiento de sus organizaciones • 1 equipo técnico organizado altamente competitivo

Fuente: Ficha técnica - FONDOEMPLEO³

Estrategia de intervención del proyecto: La estrategia del proyecto es incrementar los ingresos, mejorar las condiciones de empleo mediante el desarrollo tecnológico de los cultivos de tara, kiwicha y frijol, en tres campañas agrícolas con la participación de 670 pequeños productores y productoras que se encuentran en zonas que cumplen con 3 de los cuatro criterios de selección del MIDIS⁴. El proyecto desarrollará la tara, mediante el manejo de 250 hectáreas de bosques naturales y la instalación de 150 hectáreas de nuevas plantaciones bajo el sistema de agroforestería con la producción de 25,000 plántones de tara producidos en 04 viveros comunales ubicados en el ámbito del proyecto, la tecnología productiva será transferido mediante el asesoramiento técnico y cursos de capacitación en manejo de bosques naturales y plantaciones agroforestales de tara con la metodología de las ECAs. El cultivo de kiwicha, se instalarán 455 hectáreas con la variedad Óscar Blanco. Y el cultivo de frijol será sembrado en 910 hectáreas con las variedades de canario y panamito⁵.

2.1. Periodo de vida del proyecto

El periodo programado del proyecto ha sido de 36 meses, fue ejecutado desde el 07 de enero del 2013 hasta el 06 de enero del 2016. Las actividades han sido

^{3/}. <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>

^{4/}. Distritos priorizados en la RM 131-2012-MIDIS del 23 de julio del 2012.

^{5/}. Propuesta técnica del proyecto, 2013

planificadas y programado mediante 3 planes operativos, 1 plan operativo por año.

En lo que concierne al ciclo fenológico de la tara; de bosques naturales tara en producción, para la producción de plántones de tara y la siembra de las mismas en campo definitivo, ha existido correspondencia con los tres planes operativo mas no con el documento inicial del proyecto. El ciclo fenológico de los cultivos anuales de la kiwicha y el frijol también han tenido correspondencia con las actividades programadas en los tres planes operativos, desde la siembra hasta la cosecha⁶ con ello han desarrollado 02 campaña agrícolas.

2.2. Focalización

Para focalizar a los beneficiarios, la IE utilizó el listado de distritos priorizados del MIDIS – 2012, El plan de Desarrollo Concertado de Apurímac al 2021⁷, Censo Nacional INEI 2007: XI de Población y VI de vivienda, Mapa de pobreza FONCODES 2006, Informe del PNUD 2007 y lo más importante en el año 2010 – 2012 la IE, ejecutó el proyecto *Fortalecimiento y articulación de la cadena productiva de la tara , con calidad competitiva y acceso al mercado de exportación en el distrito de Ongoy, provincia de Chincheros*. A partir de esta experiencia determinaron elaborar la propuesta técnica para las provincias de Andahuaylas y Chincheros, en los distritos de talavera, Andarapa, Kaquiabamba y Kishuara, con una población objetivo de 670 pequeños productores agropecuarios que cumplen 03 de los 04 criterios de selección del MIDIS⁸.

No ha existido filtración de beneficiarios, para alcanzar sus metas de 910 ha de frijol y 455 ha de kiwicha han tenido que ampliar el número de beneficiarios a 1025.

2.3. Transferencia de tecnología

La propuesta técnica transferida es agroforestal; con el manejo de la tara (planta de producción permanente) y con cultivos temporales como el frijol y la kiwicha: La propuesta técnicas de la tara ha sido mejorar la tecnología productiva en arboles silvestre de tara y realizar nuevas plantaciones de tara; en lo que concierne al manejo de bosques naturales han promovido la limpieza de plantas epifitas de los árboles de tara, la aplicación de podas, capacitación en control de plagas, abonamiento y riego.

En lo que concierne a nuevas plantaciones de tara, han promovido la producción de plántones de tara en 04 viveros implementados en 04 comunidades, la producción de abonos y plaguicidas orgánicos, la siembra de plántones en campo definitivo mediante

⁶/ MINAG-DGIA, Calendario de siembra y cosechas <http://es.slideshare.net/blas2010/calendario-siembrascosechas-1>

⁷/ Estrategia Focalizada de Lucha Contra la Pobreza Extrema – EFLCP, implementado por ETIS, EXFAM/CRS, respaldo de GTZ (***Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit***)

⁸/ Distritos priorizados en la RM 131-2012-MIDIS del 23 de julio del 2012 Poblaciones con características de alta vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria, presentan los más bajos rendimientos del sistema de producción agropecuaria comparados con los promedios regional y nacional, y como tal desarrollan una agricultura de autoconsumo

sistemas de plantaciones en macizos y agroforestería.

El manejo y aprovechamiento, mediante la extracción de frutos de los bosques naturales de tara; el proyecto implemento una estrategia tradicional⁹ dirigido a pequeños productores recolectores de fruto de tara. En el manejo de los cultivos de frijol y kiwicha el proyecto ha empleado en el segmento de productores la transferencia de tecnología media. Estas estrategias tecnológicas guardan relación con el objetivo general del proyecto.

Los principales riesgos asumidos durante la ejecución del proyecto, fueron: el aporte presupuestal contraído con el gobierno regional y de las municipalidades por el cambio de alcaldes; metas sobredimensionadas en los que respeta a la cantidad de hectáreas a sembrar con los cultivos de frijol y kiwicha en dos campañas agrícolas y el alto rendimiento productivo por árbol de tara, porque en estas plantas cuando se realiza la limpieza poda los resultados todavía son observables al segundo año.

2.4. Plan de capacitación

Los planes de capacitación propuesto en el diseño del proyecto para transferir tecnología productiva en el manejo de la tara, en la comercialización, en la conformación de organizaciones: han tenido como meta capacitar a 250 productores en el manejo de bosques naturales y 420 productores en el manejo técnico agroforestal. Al finalizar el proyecto, 261 productores culminaron el proceso de capacitación en el manejo de bosques naturales y 317 productores han logrado culminar el proceso de capacitación en el manejo técnico agroforestal.

Los planes de capacitación para el desarrollo de los cultivos de frijol y kiwicha, plantea como meta asistir a 420 productores, en las BPA (buenas prácticas agrícolas), en comercialización y la participación en organizaciones de productores. Durante la ejecución han culminado el proceso 371.

Los cursos han sido ejecutados en la capital de cada distrito o en comunidades donde se encuentra la mayor densidad de productores, mediante la metodología de las ECAS. Los contenidos de los cursos son básicos para el manejo de arbustos silvestres de tara como de las nuevas plantaciones y para el manejo de los cultivos de Kiwicha y frijol.

2.5. Plan de asistencia técnica

Los planes de asistencia técnica contemplan el acompañamiento y seguimiento de las acciones del proyecto. Para lograr la adopción de tecnología de las labores agronómicas en el manejo de bosques naturales de tara y agroforestería, el proyecto

⁹. las siguientes acciones: limpieza de los árboles de tara con presencia de plantas parásitas y epifitas, control de plagas mediante el empleo de pesticidas producidos en la finca familiar, abonamiento con guano de corral

planteó realizar 3025,0 visitas de asistencia técnica a 250 productores, con una frecuencia de 2 visitas por mes, durante la ejecución del proyecto han realizado 2 510,0 visitas de asistencia técnica lográndose realizar 1 visita de asistencia técnica por productor por mes.

Para desarrollar los cultivos de kiwicha y frijol, han planificado desarrollar 8 649,0 visitas de asistencia técnica 420 productores, con una frecuencia de visitas 3 visitas por mes, durante la ejecución del proyecto han realizado 4 100,0 visitas dirigidas a 371 productores, con una frecuencia de 01 visita de asistencia técnica por mes.

Las limitaciones encontradas fueron el desfase de la renuncia del coordinador del proyecto, la amplitud de la zona de intervención y la implementación paralela de actividades planificadas como las escuelas de campo, la identificación de parcelas, pero los técnicos mencionan, la frecuencia de entrevistas con el productor fue de hasta 03 oportunidades por mes, pero netamente las visitas de asesoramiento técnico fueron 01.

Para el seguimiento del fortalecimiento organizacional el proyecto planteo 40 visitas de seguimiento a 15 organizaciones con una frecuencia de 01 visita mensual por organización, durante la ejecución del proyecto han logrado realizar 66 visitas de asesoramiento técnico a 15 asociaciones de productores con una frecuencia de 02 visitas por mes.

2.6. Costo del proyecto

Cuadro N° 2.3. Gasto total presupuesto Vs. Ejecutado, según el informe final del proyecto al 31 de diciembre del 2015.

COMPONENTE	PRESUPUESTO INICIAL S/.	PRESUPUESTO APROBADO III POA S/.	Presupuesto Ejecutado S/.	Porcentaje de Ejecución	SALDO S/.
Componente 01	169 823,25	174 120,20	143 613,38	82,48%	30 506,82
Componente 02	295 868,85	260 386,35	244 268,40	93,81%	16 117,95
Componente 03	174 167,00	170 225,98	133 288,69	78,30%	36 937,29
Componente 04	78 657,00	77 667,71	57 175,20	73,62%	20 492,51
MANEJO DEL PROYECTO	1 035 486,68	1 021 715,32	1 021 201,06	99,95%	514,26
TOTA COSTOS DEL PROYECTO	1 754 002,78	1 704 115,56	1 599 546,73	93,86%	104 568,83

Fuente: PRISMA, Informe Final del Proyecto.

El cuadro N° 2.3, nos demuestra que el proyecto ha tenido gasto total al 93,86% con respecto al presupuesto total financiado por FONDOEMPLEO, también durante su ejecución ha tenido una reestructuración presupuestal para el tercer año según POA III, ha tenido una reducción en 2,8% con respecto al presupuesto inicial. Los gastos se detallan por componentes; para el componente 1, presenta un gasto del 82,48%, el saldo importante está en la actividad 1.2.1 *capacitación en manejo agroforestal*, no han llegado a gastar el presupuesto designado a herramientas como tijeras de podar, sierras, atomizadores, serruchos y motosierra, como materiales demostrativos para

llevar acabo los cursos¹⁰, y la diferencia son saldos ocurridos en alimentación refrigerio y servicios de terceros en las diferentes actividades. El componente 02, presenta un gasto al 93,81% los saldos de igual manera están en insumos, honorarios y materiales de escritorio en las diferentes actividades. El componente 3, presentan un gasto al 78,30% el saldo no ejecutado corresponde a las actividades 3.1.3 visitas a centros de producción de tara, kiwicha y frijol, que corresponde al presupuesto de pasajes, gastos de transporte y viáticos, las diferencias de los saldos están la actividad 3.2.3 *elaboración de estudio de mercado*, que tiene un presupuesto de S/. 357,0 y un gasto ejecutado de S/. 10,0 obteniéndose un gasto al 2,72%.

El presupuesto ejecutado de las contrapartidas, son: gastos ejecutado contrapartida de la IE es del 97%, contrapartida del Gobierno Regional de Apurímac al 100%, contrapartida de la Municipalidad 124% y la contrapartida no monetizada de los beneficiarios al 293%.

2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.

El Proyecto no ha tenido vinculación a proyecto de carácter público como privado. Existe el proyecto *Recuperación y Mejoramiento de la Cobertura Forestal para Ampliar Servicios Ambientales en las Microcuencas Pincos y Toxama de la Provincia de Andahuaylas- Región Apurímac*, Ejecutado por el Gobierno Regional de Apurímac, vienen ejecutándose desde el año 2010, en 75 comunidades de la provincia de Andahuaylas, solamente tiene planificado reforestar del total de las plantaciones, con el 8% de especies nativas como la tara, colle, quisuar y aliso. La IE ha tenido relacionamiento con el Gobierno Regional por el aporte de la contrapartida.

3. ESTUDIO DE EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

3.1. Objetivo General¹¹

Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes.

3.2. Metodología del estudio

La metodología del presente estudio se determinó paralelo al inicio del ELB, donde el marco poblacional comprendió 670 pequeños productores de tara, frijol y kiwicha, el

¹⁰/ Equipo líder, no ha sido viable realizar las compras de herramientas como material demostrativo, para los cursos de capacitación.

¹¹/Objetivos Especificos son: Elaborar el EF que identifique el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del proyecto; el efecto del proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución.

diseño muestral fue probabilístico y simple, obteniendo un total de 84 productores a encuestar. Para el EEF se ubicaron a estos 84 productores que fueron encuestados para el estudio de LB.

Las FSEP- L4 fueron aplicadas desde el 11 de enero del 2016 hasta el 06 de febrero del 2016, con 02 encuestadoras, en 06 casos se han realizado visitas repetidas de hasta 03 oportunidades porque no se encontraban y habían cambiado de domicilio o lugar de residencia en el mismo de la provincia. Esta información acopiada en las encuestas, ha sido sistematizada en el programa estadístico SPSS por un especialista en estadística e informática además con conocimiento en la lógica agrícola, la base de datos recoge información individual para cada uno de los temas que contiene la ficha.

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo, se realizó 01 grupo focal a un grupo de beneficiarios no aleatorios en San Martín de Toxama y entrevistas personalizadas en el ámbito del proyecto a promotores y asociaciones de productores constituidos por el proyecto, funcionarios de la DRA Chanka de Andahuaylas.

La fuente de información secundaria son los documentos que se han generado durante la ejecución del proyecto y bibliografía complementaria.

Desarrollo del trabajo:

- ✓ Se inició con la revisión de información proporcionada por FONDOEMPLEO, sobre el proyecto, como los siguientes documentos: propuesta técnica del proyecto, documentos generados durante la ejecución por la IE, como 03 planes operativos, informes de la IE, de las actividades y avance de los productos, Informes de monitoreo al 31 de diciembre del 2015.
- ✓ Identificación de las encuestadoras: se tomó el contacto con las Srtas. Noemi Navarro Palomino y Yaqueline Velazque Aroni, quienes aplicaron las encuestas para el EEF y fueron las que participaron en la aplicación de las encuestas para el ELB.
- ✓ Se ha encuestado al mismo grupo de muestra seleccionado para el ELB (84 productores).
- ✓ La segunda etapa correspondió al trabajo de campo por parte del especialista temático: se visitó a las parcelas de los productores, a los centros de acopio, se verificó las pizarras informativas, se entrevistó con los promotores y funcionarios de la Dirección Regional Agraria de Andahuaylas.
- ✓ Se revisó las encuestas por detalles de ubicación y código generado en el momento del Estudio de Línea de Base.

3.2.1. Encuesta a beneficiarios:

3.2.1.1. Diseño muestral

En el presente estudio, se tiene un marco muestral de 670 pequeños productores beneficiarios del proyecto, el diseño muestral es probabilístico y simple con un nivel de confianza de 95%, un margen de error de 10%, con lo que se obtiene un tamaño de muestra de 84 productores a encuestar. El cuestionario aplicado fue la Ficha Socioeconómica Productiva – Agrícola de la Línea 4 (FSEP-L4), el manual del encuestador, el diccionario de variables y el padrón de beneficiarios actualizado, proporcionado por FONDOEMPLEO.

El criterio de ordenamiento determinado es la unidad de productores involucrado en el desarrollo de la cadena productiva de tara, frijol y kiwicha.

3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo

a. Actividades preparatorias: capacitación a encuestadores.

Se capacitó a las encuestadoras haciendo uso del cuestionario de la FSEP para evaluación, el manual del encuestador, el diccionario de variables y el padrón de productores que fueron encuestados durante el ELB.

b. Trabajo de campo.

El trabajo de campo se realizó del 11 de enero al 06 de febrero del 2016, las encuestadoras iniciaron su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados en el año 2013 para el ELB.

El día 06 de febrero, se entrevistó a los funcionarios de la Dirección Regional de Andahuaylas y del 03, se entrevistó a productores, promotores del ámbito del proyecto, Bellavista, San Martín de Toxama, Andarapa y Quillabamba,

El día 04 de febrero del 2016, se acompañó al encuestador, a ubicar a los productores que no pudieron ser ubicados en visitas anteriores.

El día 05 de febrero se visitó el vivero de la Municipalidad de Talavera ubicado en la localidad de Bellavista.

3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se aplicó un grupo focal a un grupo de beneficiarios en la localidad de San Martín de Toxama y Bellavista no aleatorios, mediante el empleo del Instrumento metodológico cualitativo - Línea 4¹²

3.2.3. Revisión documentaria

Para la elaboración del EEF, se han revisados los siguientes documentos:

^{12/} Para la elaboración de algunos de estos instrumentos, FONDOEMPLEO ha considerado – parcialmente – preguntas formuladas por instituciones evaluadoras de anteriores concursos.

- Información proporcionada por FE acerca del proyecto.
- Documento del proyecto (incluyendo aspectos técnicos y económicos), en su versión final.
- Informes de avance del proyecto, presentado por las IE a FONDOEMPLEO.
- Informes del Gestor de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- 3 Planes Operativos Anuales (POA) del proyecto aprobado por FE (que contienen las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables).
- Matriz de árbol de productos, instrumento interno del Área de Gestión de Proyectos de FONDOEMPLEO.
- Cuestionario de la FSEP-L4.
- Manual del Encuestador de la FSEP-L4
- Diccionario de variables de la FSEP-L4.
- Archivos en el programa SPSS estructurados con las variables de las fichas del ELB.
- Otras fuentes secundarias que se presentan en las Referencias del presente informe.

3.3. Periodo de referencia del estudio.

El periodo de referencia del estudio de EF comprende la campaña agrícola junio del 2014 a diciembre del 2015, campaña agrícola 2014 – 2015.

4. RESULTADOS

Con los insumos recogidos en la aplicación de las encuestas a la muestra de 84 pequeños productores de tara, frijol y kiwicha, los mismos que fueron encuestados en el Estudio de Línea de Base, y las visitas de campo, se ha procedido a emitir los siguientes resultados.

4.1. Caracterización de la población beneficiaria.

El presente estudio de Evaluación Final recoge resultados de la campaña agrícola 2014 – 2015 (junio del 2014 a diciembre del 2015) y el Estudio de Línea de Base recoge resultados de la campaña agrícola 2011 – 2012 (junio del 2011 hasta diciembre del 2012).

a. Perfil del productor.

Cuadro N° 4.1. L4, Proyecto C-12-34: Perfil del pequeño productor, según categoría de edad, nivel educativo y lengua materna, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que son hombres	%	88	88	-
Edad promedio del productor (años)	Año	45	47	2
Desviación estándar	DS	(11)	(12)	-
Rangos de edades (años)				

Indicador	Unidad de medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Menos de 30	%	7	5	-2
De 30 a 39	%	25	22	-4
De 40 a 49	%	35	39	-4
De 50 a 59	%	16	16	0
De 60 a 69	%	16	16	0
Más de 70	%	1	3	2
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos	N° caso	83	83	-
% de productores cuya lengua materna es el castellano	%	4	4	-
Nivel de educación del productor				
Ninguno	%	7	7	-
Primaria	%	58	54	-5
Secundaria	%	33	38	5
Superior	%	1	1	0
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos	Caso	84	84	-
% de productores que además de dedicarse a la agricultura realizan otra actividad económica	%	27	44	17

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.1, Los resultados del Estudio de Línea de Base, corresponden a diciembre 2013, se observa que el 88% de los productores son hombres y el 12% son mujeres, como es lógico la edad promedio del productor se incrementó en 2 años a 47 años. Respecto el nivel educativo del productor, un 5% ha concluido el nivel educativo de primaria y se encuentran en el nivel secundario.

Una característica importante es que antes del proyecto, el 27% de los productores que además de dedicarse a la agricultura desarrollaba otra actividad económica como la ganadería, el comercio, trabajos temporales de peón en la ciudad, pero a finales del proyecto este se incrementó en 17 puntos porcentuales el porcentaje de productores que se dedican a otra actividad a parte de la agricultura.

b. Tamaño de la Unidad Productiva.

Cuadro N° 4.2. L4, Proyecto C-12-34: Tamaño de la UP, según hectáreas de tenencia y con cultivo de palto, nivel educativo y lengua materna; ELB campaña agrícola 2011 - 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015. (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Tamaño promedio de la UP (ha)	Has	0.6	1.8	1.2
Desviación estándar	DS	(0.6)	(1.5)	
Tamaño de la UP				
Minifundio (< a 3 ha)	%	100	81	-19
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)	%	0	19	19
Mediana agricultura (de 10 a 49 ha)	%	0	0	0

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Gran agricultura (de 50 a más ha)	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Casos	84	84	
Régimen de tenencia de las parcelas que conforman la UA				
En propiedad	%	96	65	-31
En alquiler con pago en efectivo	%	1	2	0
En alquiler con pago en especies	%	1	2	0
Cedida por una cooperativa/comunidad	%	1	32	31
Ocupado de hecho	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Caso	324	255	
UP Sembró el cultivo en la campaña pasada (%)		86	57	-29
Número de cultivos de la UP (Promedio)		2.8	2.4	-0.4
Superficie dedicada a la siembra de los cultivos de tara, frijol y kiwicha (Promedio)	Has	0.31	1.02	0.7

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.2, se puede aseverar que el tamaño de la unidad agropecuaria se ha incrementado en 1.2 hectáreas, porque un 19% de productores desarrollan una pequeña agricultura y un 81% desarrolla la agricultura en minifundio de un 100% de agricultores que desarrollaban la agricultura en minifundio, en lo que respecta al régimen de tenencia de las parcelas el 96% era de propiedad, esta situación ha disminuido en 31% porque se cree que los productores cuentan con terrenos que han sido cedidos por la comunidad. Antes del proyecto la UP sembró los cultivos de tara, frijol y kiwicha en una extensión de 0.31 hectáreas a finales del proyecto estos cultivos se siembran en 1.02 hectáreas.

c. Activos de organización y de gestión de los productores

Cuadro N° 4.3. L4, Proyecto C-12-34: Situación de organización y de gestión de los productores de tara, frijol y kiwicha, según años de experiencia, motivos de dedicación al cultivo y ventajas que recibe por dedicarse en el cultivo, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Años de experiencia del productor en la agricultura (Promedio)	Año	24	26	2
Desviación estándar	DS	(12.6)	(11.6)	
Años de experiencia del productor en la siembra de: (Promedio)				
Kiwicha	Año	3	5	2
		(2.2)	(3.5)	
Frijol	Año	6	16	10
		(6.7)	(9.2)	
Tara	Año	6	8	2

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Motivos para sembrar PALTO 1/		(5.7)	(9.3)	
Por costumbre	%	34	21	-13
No sabe que otro cultivo sembrar		0	2	2
Es rentable	%	20	70	50
Tiene precio asegurado		20	10	-10
Alta demanda de mercado	%	2	16	14
Es de fácil manejo agronómico	%	13	11	-2
Se adapta a las condiciones medioambientales de la zona	%	9	17	8
Requiere poco capital	%	1	5	4
Otro	%	1	4	3
Número de casos	Caso	84	84	
% de productores que llevan un registro de sus costos de producción	%	4	10	6
% de productores que tienen algún tipo de certificación para los cultivos	%	4	3	-1
% de productores que pertenecen a una organización vinculada a sus cultivos	%	40	66	26

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.3, En lo que respecta a los años de experiencia del productor en la agricultura menciona tener 26 años de experiencia, en los cultivos de: kiwicha menciona tener 5 años de experiencia por lo que podemos mencionar es un cultivo nuevo para el productor, en los que respecta al cultivo de frijol menciona tener 16 años de experiencia comparado con el ELB esta es superior por 10 años, se explica porque en el ELB el productor mencionó sobre los años en el manejo la variedad canario y panamito; para el EEF se recoge información del manejo de las variedades locales de frijol en general para identificar la presencia de plagas que se encuentran en la zona y cuan susceptibles es para las nuevas variedades que el proyecto promocionó paralelo a ello verificar la tecnología productiva.

Los principales motivos por los que siembra los cultivos de tara, kiwicha y frijol, el motivo más importante es por la rentabilidad, así se tiene que antes del proyecto el 20% de los productores sembraba por este motivo y al finalizar el proyecto el 70% de los productores siembra porque es rentable. El porcentaje de productores que lleva un registro de costo de producción se incrementó en 6%, el porcentaje de productores que tienen algún tipo de certificación ha disminuido en 1% debido a que los productos que desarrollan son comercializados en el mercado como producción natural, el porcentaje de productores que pertenecen a una organización de productores se ha incrementado en 26% el proyecto en el ámbito promociono la constitución y formalización de 15 asociaciones de productores.

d.1) SOBRE EL CULTIVO DE LA TARA

Cuadro N° 4.4. L4, Proyecto C-12-34: Características sobre el cultivo de TARA, según superficie sembrada, variedad y principal fuente de agua, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Superficie sembrada (Promedio del lote)	Has	0.29	0.60	0.31
Desviación estándar	DS	(0.39)	(0.66)	
Variedad sembrada				
Común	%	42	30	-12
Precoz	%	16	49	33
Mayoral	%	1	0	-1
Nativo	%	41	21	-20
Total (%)	%	100	100	
Tipo de acceso al lote				
Carretera asfaltada	%	4	0	-4
Carretera afirmada	%	4	9	5
Trocha carrozable	%	4	9	5
Camino de herradura	%	86	77	-10
Otro	%	1	5	
Total (%)	%	100	100	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.4, El productor ha incrementado su superficie productiva de tara en 0.19 hectáreas, con la variedad precoz en 33% y el acceso a los lotes se ha mejorado en 5% porque se accede mediante carretera afirmada como trocha carrozable.

Cuadro N° 4.5. L4, Proyecto C-12-34: Relación de los productores con los mercados de insumos y factores de la TARA, según jornales empleados, cobertura de asistencia técnica y el financiamiento de la campaña, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que plantones de tara certificada	%	0	0	0
Jornales totales empleados (Promedio/ha)				
Jornales remunerados	Jornal	45	29	-16
Jornales no remunerados	Jornal	52	49	-3
Número total de jornales	Jornal	97	78	-19
% de productores que han recibido asistencia técnica y/o cursos de capacitación	%	77	94	17
% de productores que han financiado la campaña de a través de crédito	%	0	4	4
Fuente de financiamiento usada 1/				
Banco	%	0	50	50
Cajas Rurales/Municipales	%	0	0	0
Otro	%	0	50	50
Total (%)	%	0	100	
Número de casos	Casos	0	2	

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.5, se observa, que los productores no usan plantones de tara certificada, el empleo de jornales por hectáreas ha disminuido en 19 jornales el productor ha dejado de contratar 16 jornales de igual manera ha reducido su jornal. Relacionado porque los

árboles de tara han tenido manejo en campaña anteriores. Se ha incrementado el servicio de asistencia técnica en 17% y en 4% los productores que han financiado la última campaña agrícola a través de crédito facilitado por el Banco Agrario

Cuadro N° 4.6, L4, Proyecto C-12-34: Eventos climáticos y de mercado que afectaron a la TARA, según principales eventos adversos y las acciones de mitigación, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de lotes que fueron afectados por eventos climáticos (%)	%	92	77	-15
Principales eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados)				
Granizadas	%	31	61	30
Bajas temperaturas (heladas)	%	0	0	0
Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones	%	8	2	-6
Sequías	%	42	66	24
Cambios bruscos de temperatura	%	6	0	-6
Otro	%	13	29	17
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados) (%)	%			
Aplicación de foliares	%	8	5	-3
Quema	%	4	0	-4
Riego	%	0	0	0
Resiembra	%	2	0	-2
No tomó ninguna acción	%	48	78	30
Drenaje	%	23	0	-23
Otro	%	15	17	2
% de lotes que fueron afectados por eventos de mercado (%)	%	37	49	12
Principales eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)	%			
Aumento del precio de los insumos	%	0	5	5
Aumento de nuevas áreas (inversión)	%	0	5	5
Caída del precio del cultivo	%	95	86	-8
Otro	%	5	5	-1
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)	%			
Cambio de proveedor	%	5	0	-5
Pidió préstamo	%	42	0	-42
Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria	%	0	5	5
Disminuyó sus gastos familiares	%	5	23	17
Nada	%	47	73	25
Otro	%	0	0	0

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N°4.6, se puede observar que los lotes han sido menos afectados en esta última campaña en 15% comparado con la campaña agrícola 2011 – 2012, pero la severidad y la intensidad de las granizadas fue alta en 30%. El 78% de los productores para contrarrestar las granizadas no realizó ninguna acción. En lo que respecta a eventos de mercado, en la última campaña agrícola los eventos de mercado no han afectado considerablemente, pero han realizado la inversión para ampliar nuevas áreas y el

aumento de precios de los insumos, algunas acciones realizado para contrarrestar fue disminuir los gastos familiares.

Cuadro N° 4.7. L4, Proyecto C-12-34: Producción y comercialización de la TARA, según volumen de producción y agentes compradores, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Rendimiento promedio (Kg/Ha)	Kg. /Ha	1 207,7	2 612,7	1 405,0
Rendimiento por planta (Kg/árbol)	Kg/árbol	1,96	3,0	1.1
Cantidad de TARA destinada a la venta (%)	%	98	99	1
Agente comprador de TARA (% de lotes)				
Acopiador	%	24	31	6
Habilitador	%	5	0	-5
Empresa	%	70	59	-11
Mayorista	%	0	10	10
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos	Caso	37	39	
Distribución del TARA vendido según agente comprador (%)				
Acopiador	%	27	45	18
Habilitador	%	3	0	-3
Empresa	%	70	51	-19
Mayorista	%	0	4	4
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos	N°	37	39	-2
Motivos por los cuales le vende al comprador (%)				
Ofreció > precio	%	81	100	19
Lo conoce hace años	%	17	0	-17
No conoce otros compradores	%	0	0	0
Otro	%	3	0	-3
Total (%)	%	100	100	
Número de casos		37	39	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.7, nos demuestra que el rendimiento productivo por hectárea se ha incrementado en 1 405,0 kilos de vaina de tara por hectárea como el rendimiento por árbol en 1,1 kilos por árbol, comparado con la última campaña agrícola y la campaña agrícola de 2011 – 2012. La venta de la producción comparada antes del proyecto y a finales del proyecto se ha incrementado en 1%, el productor comercializa el 99% de su producción.

Al comparar la participación de los agentes que comercializan la producción de la vaina de tara; en relación con la línea de base y la última campaña agrícola. La empresa ha comprado el 51% de la producción total del 59% de los productores. Por lo tanto la empresa ha disminuido su participación en la compra del volumen de la producción como del número de productores. De igual manera al hacer la comparación de la participación del acopiador, éste compró el 45% de la producción total del 31% de los productores éste agente incremento su participación en la compra de vaina de tara en 18%, como también

era de esperar se incrementó en 6% la cantidad de productores. El principal motivo por lo cual el 100% de los productores vendió su producción a los agentes fue, porque le ofreció un mayor precio. En ésta campaña y antes del proyecto ningún productor comprometió su producción por anticipado.

Costos e ingresos de la TARA

Cuadro N° 4.8. L4, Proyecto C-12-34: Costos e ingresos provenientes de la producción de TARA, según la FSEP, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.

(Soles)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Costos				
Costo total promedio (S./ha)	S/. /ha	1 916,0	2 017,89	101,9
Costo monetario promedio (S./ha)	S/. /ha	104,0	891,74	787,7
Costo no monetario promedio (S./ha)	S/. /ha	578,0	1 126,15	548,2
Costo unitario monetario promedio (S./kg)	S/. /ha	1,7	0,34	-1,4
Ingresos				
Ingreso total promedio (S./ha)	S/. /ha	2 748,9	6 009,2	3 260,3
Ingreso monetario promedio (S./ha)	S/. /ha	2 170,0	5 117,5	2 947,5
Ingreso no monetario promedio (S./ha)	S/. /ha	578,0	4 225,7	3647,7
Ingreso unitario promedio (S./kg)	S/. /ha	2,3	2,3	0,0

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.8, nos demuestra que el productor en la campaña agrícola 2011 – 2012 comparado con la campaña agrícola 2014 – 2015, se ha incrementado el costo total en S/. 101,9 porque el productor ha incrementado el área cultivada de tara, como en bosques naturales y plantaciones nuevas, para ello ha contratado jornales por S/. 787,7 y ha incrementado jornales familiares por S/. 547,2 una variación importante es el costo unitario monetario promedio se ha reducido a S/. 0.34 céntimos de sol. En lo que respecta a ingresos, la variación del ingreso total promedio es de 119%, solamente porque han incrementado el volumen de producción, se ha mantenido el mismo precio unitario.

Rentabilidad de la TARA

Cuadro N° 4.9. L4, Proyecto C-12-34: Ingresos y rentabilidad neta, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.

(Soles y Porcentajes)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Ingreso neto total promedio (S. /ha)	S/. /ha	833,0	3 991,3	3 158,3
Ingreso neto monetario promedio (S. /ha)	S/. /ha	255,0	4 225,7	3 970,7
Rentabilidad neta total/hectáreas promedio	%	30	198	168
Rentabilidad neta monetaria/hectáreas promedio	%	12	474	462

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.9, se observa los índices de rentabilidad neta total y neta monetaria son positivos, lo que indica que el productor en la última campaña ha realizado pequeños ahorros.

d.2) SOBRE EL CULTIVO DEL FRIJOL

Cuadro N° 4.10. L4, Proyecto C-12-34: Características sobre el cultivo de FRIJOL, según superficie sembrada, variedad y principal fuente de agua, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Superficie sembrada (Promedio del lote)	Has	0.39	0.59	0.20
Desviación estándar	DS	(0.38)	(0.38)	
Variedad sembrada				
Blanco	%	2	0	-2
Canario	%	37	50	13
Común	%	11	19	8
Huevo de paloma	%	9	2	-6
Panamito	%	41	14	-26
Otro	%	0	14	14
Total (%)	%	100	100	
Tipo de acceso al lote				
Carretera asfaltada	%	11	2	-9
Carretera afirmada	%	2	17	14
Trocha carrozable	%	13	31	18
Camino de herradura	%	73	50	-23
Otro	%	1	0	-
Total (%)	%	100	100	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.10, se observa un incremento en 0.2 hectáreas para la producción del cultivo de frijol, el 50% de los productores utiliza la variedad canario comprado con la variedad utiliza antes del proyecto y la última campaña agrícola la utilización de esta variedad se incrementado en 13%, seguido de la variedad común y ha dejado de utilizar la variedad panamito, la accesibilidad a los campos de cultivo de frijol han mejorado se encuentran cerca de la carretera afirmada como a las trochas carrozables.

Cuadro N° 4.11. L4, Proyecto C-12-34: Relación de los productores con los mercados de insumos y factores, según jornales empleados, cobertura de asistencia técnica y el financiamiento de la campaña, ELB a diciembre del 2012 y EEF a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que usan semilla certificada	%	7	10	3
Jornales totales empleados (Promedio/ha)				
Jornales remunerados	Jornal	28	11	-15
Jornales no remunerados	Jornal	44	4	-39
Número total de jornales	Jornal	72	15	-54

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que han recibido asistencia técnica y/o cursos de capacitación	%	28	98	70
% de productores que han financiado la campaña de a través de crédito	%	4	17	13
Fuente de financiamiento usada 1/				
Banco	%	50	14	-36
Cajas Rurales/Municipales	%	50	86	0
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Casos	2	7	

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.11, se observa el incremento del uso de semillas certificadas en 3% de los productores, y una disminución considerable en el número de jornales, esto debido a que en la zona viene alquilando tractores un promedio de 3 horas por un costo total de S/. 156,2 y 1 día de yunta por un costo de S/. 66,2. Además se han incrementado de 28% a 98% de productores que han recibido la asistencia técnica, se ha incrementado los productores que han financiado la campaña a través de un crédito en 13% proveniente del Banco Agrario y Cajas rurales.

Cuadro N° 4.12, L4, Proyecto C-12-34: Eventos climático y de mercado que afectaron al cultivo de FRIJOL, según principales eventos adversos y las acciones de mitigación, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF a diciembre del 2015.

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de lotes que fueron afectados por eventos climáticos (%)	%	93	84	-9
Principales eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados)				
Granizadas	%	25	11	-13
Bajas temperaturas (heladas)	%	0	3	3
Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones	%	25	17	-8
Sequías	%	45	61	16
Cambios bruscos de temperatura	%	6	11	5
Otro	%	0	3	3
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados) (%)				
Lanzamiento de petardas	%	0	6	6
Aplicación de foliares	%	10	6	-4
Quema	%	3	0	-3
Riego	%	0	0	0
Resiembra	%	2	6	4
No tomó ninguna acción	%	52	47	-5
Drenaje	%	21	17	-4
Otro	%	12	19	7
% de lotes que fueron afectados por eventos de mercado (%)	%	56	98	42
Principales eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)				
Aumento del precio de los insumos	%	28	7	-21
Aumento de precio de semilla	%	34	33	-2

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Caída del precio del cultivo	%	38	58	21
Otro	%	0	2	2
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)				
Cambio de proveedor	%	4	11	7
Compro otros insumos	%	0	2	2
Pidió préstamo	%	36	0	-36
Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria	%	12	5	-7
Disminuyó sus gastos familiares	%	4	7	3
Nada	%	44	75	31
Otro	%	0	0	0

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.12, menciona que los lotes con el cultivo de frijol fueron menos afectados en 9% en comparación con la campaña agrícola 2011 – 2012, el principal evento climático que afectó fueron las sequías en 61% más en 16% en comparación con la campaña agrícola 2011 – 2012, en gran medida el gran porcentaje de productores no realizaron ninguna acción para minimizar el evento climático. Los eventos de mercado que afectaron en la última campaña agrícola fue del 98% de los lotes, superior en 42% con respecto a la campaña agrícola 211-2012, debido a la caída del precio del cultivo en gran medida no hicieron ninguna acción el 75% de los productores.

Cuadro N° 4.13. L4, Proyecto C-12-34: Producción y comercialización, según volumen de producción y agentes compradores, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Rendimiento promedio (Kg/Ha)	Kg. /Ha	1121,9	1356,1	234,2
Cantidad de FRIJOL destinada a la venta (%)	%	80	89	9
Agente comprador de FRIJOL (% de lotes)				
Acopiador	%	53	65	12
Habilitador	%	11	0	-11
Empresa	%	4	0	-4
Mayorista	%	27	35	8
Otro	%	4	0	-4
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Caso	45	40	
Distribución del FRIJOL vendido según agente comprador (%)				
Acopiador	%	55	56	1
Habilitador	%	8	0	-8
Empresa	%	5	0	-5
Mayorista	%	32	44	12
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos		45	40	
Motivos por los cuales le vende al comprador (%)				
Ofreció > precio	%	57	74	17
Lo conoce hace años	%	30	13	-17
No conoce otros compradores	%	11	11	0

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Otro	%	2	3	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos		45	40	

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.13, podemos mencionar que el rendimiento productivo del cultivo del frijol se incrementó en 234,2 kilos por hectáreas, el productor ha destinado el 89% de la producción a la venta también se observa el incremento de la venta en 9%, el 56% de la producción total ha sido comprado por el acopiador del 65% de los productores y el 44% de la producción ha sido comprado por el mayorista de un 65% de los productores. Los principales motivos por lo cual vendió al agente fue porque le ofreció un mejor precio, lo conoce de hace años y no conoce otro comprador. También es importante mencionar que ningún productor comprometió su producción por anticipado.

Costos e ingresos del cultivo de FRIJOL

Cuadro N° 4.14. L4, Proyecto C-12-34: Costos e ingresos provenientes de la producción de FRIJOL, según la FSEP, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.
(Soles)

Indicador	Unidad de Medida	EEF
Costos		
Costo total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	1 354,5
Costo monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	1 222,4
Costo no monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	127,1
Costo unitario monetario promedio (S/. /kg)	S/. /ha	1,0
Ingresos		
Ingreso total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 455,0
Ingreso monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	5 227,6
Ingreso no monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 327,9
Ingreso unitario promedio (S/. /kg)	S/. /ha	4,8

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.14, se observa que el productor por desarrollar el cultivo de frijol genera un ingreso total de S/. 6 455,0 por campaña agrícola comparado con la campaña agrícola 2011 – 2012 (ELB), el incremento es de S/. 3 425,0.

Rentabilidad del cultivo de FRIJOL

Cuadro N° 4.15. L4, Proyecto C-12-47: Ingresos y rentabilidad neta, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.
(Soles y Porcentajes)

Indicador	Unidad de Medida	EEF
Ingreso neto total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	5 100,5
Ingreso neto monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	4 000,2
Rentabilidad neta total/hectáreas promedio	%	377
Rentabilidad neta monetaria/hectáreas promedio	%	326

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016
Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.15, se observa los índices de rentabilidad neta total y neta monetaria son positivos, lo que indica que el productor en la última campaña ha realizado pequeños ahorros y ha generado ganancias.

d.3) SOBRE EL CULTIVO DE LA KIWICHA

Cuadro N° 4.16. L4, Proyecto C-12-34: Características sobre el cultivo de KIWICHA, según superficie sembrada, variedad y principal fuente de agua, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Superficie sembrada (Promedio del lote)	Has	0.75	1.07	0.32
Desviación estándar	DS	(0.39)	(0.79)	
Variedad sembrada				
Oscar Blanco	%	9	63	54
Centenario	%	36	22	-14
Común	%	46	15	-31
Local	%	9	0	-9
Total (%)	%	100	100	
Tipo de acceso al lote				
Carretera asfaltada	%	9	0	-9
Carretera afirmada	%	18	14	-4
Trocha carrozable	%	0	36	36
Camino de herradura	%	55	50	-5
Otro	%	18	0	0
Total (%)	%	100	100	-

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016
Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro 4.16, los datos indican que el productor ha ampliado el área de siembra con el cultivo de kiwicha de 0.75 hectáreas a 1.07 hectáreas comparado con la última campaña agrícola y la campaña 2011 – 2012, éste incremento se debe al precio unitario registrado en la última campaña y la región cusco no ha presentado el volumen de producción esperado. el 63% de la kiwicha es de la variedad Oscar Blanco promocionado por el proyecto, esta variedad ha tenido un incremento en 54% comparado con la campaña 2011-2012, y la accesibilidad a los lotes es mediante trocha carrozable y caminos de herradura.

Cuadro N° 4.17. L4, Proyecto C-12-34: Relación de los productores con los mercados de insumos y factores, según jornales empleados, cobertura de asistencia técnica y el financiamiento de la campaña, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de productores que usan semilla certificada	%	7	15	8
Jornales totales empleados (Promedio/ha)				
Jornales remunerados	Jornal	20	9	-11
Jornales no remunerados	Jornal	35	4	-31

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Número total de jornales	Jornal	55	13	-42
% de productores que han recibido asistencia técnica y/o cursos de capacitación	%	40	96	56
% de productores que han financiado la campaña de a través de crédito	%	1	31	30
Fuente de financiamiento usada 1/				
Banco	%	0	13	13
Cajas Rurales/Municipales	%	100	88	-13
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	
Número de casos	Casos	1	8	7

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.17, se observa la mejora tecnológica en el manejo del cultivo de kiwicha, porque se han incrementado los productores en 8% los que utilizan semilla certificada, y la disminución de jornales esta por el incremento de 4.5 horas de horas de tractor por un costo de S/. 157.8 y 1 día de uso de yunta con un costo de S/. 78,0, el servicio de asistencia técnica se incrementó en 56%, antes del proyecto el 40% de los productores accedían al servicio promocionado por la Sub Gerencia Regional Chanka y la Dirección Regional Agraria de Apurímac, a finales del proyecto el 96% de los productores han accedido al servicio de asesoramiento técnico promocionado por el proyecto financiado por FONDOEMPLEO. El 30% de los productores a finales del proyecto han accedido a crédito financiado por el Banco Agrario y Cajas Rurales o Municipales.

Cuadro N° 4.18, L4, Proyecto C-12-34: Eventos climático y de mercado que afectaron al cultivo de KIWICHA, según principales eventos adversos y las acciones de mitigación, ELB de junio del 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de lotes que fueron afectados por eventos climáticos (%)	%	93	84	-9
Principales eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados)				
Granizadas	%	25	11	-13
Bajas temperaturas (heladas)	%	0	3	3
Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones	%	25	17	-8
Sequías	%	45	61	16
Cambios bruscos de temperatura	%	6	11	5
Otro	%	0	3	3
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos climáticos 1/ (% de lotes afectados) (%)				
Lanzamiento de petardas	%	0	6	6
Aplicación de foliares	%	10	6	-4
Quema	%	3	0	-3
Riego	%	0	0	0
Resiembra	%	2	6	4
No tomó ninguna acción	%	52	47	-5
Drenaje	%	21	17	-4
Otro	%	12	19	7

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
% de lotes que fueron afectados por eventos de mercado (%)	%	56	98	42
Principales eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)				
Aumento del precio de los insumos	%	28	7	-21
Aumento de precio de semilla	%	34	33	-2
Caída del precio del cultivo	%	38	58	21
Otro	%	0	2	2
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos de mercado 1/ (% de lotes afectados)				
Cambio de proveedor	%	4	11	7
Compro otros insumos	%	0	2	2
Pidió préstamo	%	36	0	-36
Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria	%	12	5	-7
Disminuyó sus gastos familiares	%	4	7	3
Nada	%	44	75	31
Otro	%	0	0	0

1/ Sólo considera a los lotes donde se recibió financiamiento.

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.18, se observa los lotes con el cultivo de kiwicha fueron menos afectados en 9 puntos porcentuales en comparación con la campaña agrícola 2011 – 2012, el principal evento climático que afectó fueron las sequías en 61% más en 16% en comparación con la campaña agrícola 2011 – 2012, en gran medida el gran porcentaje de productores no realizaron ninguna acción para minimizar el evento climático. Los eventos de mercado que afectaron en la última campaña agrícola fue del 98% de los lotes, superior en 42 puntos porcentuales con respecto a la campaña agrícola 2011-2012, debido a la caída del precio del cultivo en gran medida no hicieron ninguna acción el 75% de los productores.

Cuadro N° 4.19. L4, Proyecto C-12-34: Producción y comercialización, según volumen de producción y agentes compradores, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015 (Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	ELB (a)	EEF (b)	Diferencia (b-a)
Rendimiento promedio (Kg/Ha)	Kg. /Ha	1 531,7	1174,8	-356,8
Cantidad de KIWICHA destinada a la venta (%)	%	92.0	91.6	-0.4
Agente comprador de KIWICHA (% de lotes)				
Acopiador	%	30	69	39
Habilitador	%	0	0	0
Empresa	%	40	4	-36
Mayorista	%	20	27	7
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos	Caso	10	26	16
Distribución del KIWICHA vendido según agente comprador (%)				
Acopiador	%	27	68	41
Habilitador	%	0	0	0
Empresa	%	23	3	-20
Mayorista	%	33	29	-4
Otro	%	0	0	0
Total (%)	%	100	100	-

Número de casos		10	26	16
Motivos por los cuales le vende al comprador (%)				
Ofreció > precio	%	78	76	-2
Lo conoce hace años	%	22	4	-18
No conoce otros compradores	%	0	12	12
Otro	%	0	8	8
Total (%)	%	100	100	-
Número de casos		10	26	16

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro N° 4.19, el rendimiento productivo de la kiwicha ha disminuido en 356.8 kilos, lo que indica que las granizadas y las sequias fueron los factores climáticos que han predominado en la disminución del rendimiento productivo, el 91.6% de la producción ha sido destinado a la venta, el 68% de la producción total ha sido comprado por el acopiador del 69% de los productores, esta característica ha tenido un cambio comparado con la última campaña agrícola y la campaña 2011 – 2012, como: el acopiador incrementó el volumen de compra en 41 puntos porcentuales de 39 de los productores, los motivos por los cuales el productor vendió fue porque ofreció un mejor precio y no conoce otros compradores. Se observa también que ningún productor comprometió su producción.

Costos e ingresos del cultivo de KIWICHA

Cuadro N° 4.20. L4, Proyecto C-12-34: Costos e ingresos provenientes de la producción de KIWICHA, según la FSEP, ELB de junio 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015.
(Soles)

Indicador	Unidad de Medida	EEF
Costos		
Costo total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	563,9
Costo monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	497,9
Costo no monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	66,0
Costo unitario monetario promedio (S/. /kg)	S/. /ha	0,48
Ingresos		
Ingreso total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 625,9
Ingreso monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 061,9
Ingreso no monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 559,9
Ingreso unitario promedio (S/. /kg)	S/. /ha	5,6

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, febrero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

El cuadro 4.20, se observa que el productor por desarrollar una hectárea de kiwicha genera un ingreso total de S/. 6 625,9 comparado con el ELB donde genera un ingreso total por hectárea de S/. 3,567.9, se puede mencionar que el ingreso total se ha incrementado en 86%, este incremento se debe al uso de semilla de calidad, al abonamiento con guano de corral, en el control de plagas y labores agronómicas como la buena preparación de terreno.

Rentabilidad del cultivo de la KIWICHA

Cuadro N° 4.21. L4, Proyecto C-12-47: Ingresos y rentabilidad neta, ELB de mayo 2011 al 31 de diciembre del 2012 y EEF de junio del 2014 a diciembre del 2015. (Soles y Porcentajes)

Indicador	Unidad de Medida	EEF
Ingreso neto total promedio (S/. /ha)	S/. /ha	6 061,9
Ingreso neto monetario promedio (S/. /ha)	S/. /ha	5 563,9
Rentabilidad neta total/hectáreas (promedio)	%	1075
Rentabilidad neta monetaria/hectáreas (promedio)	%	1117

Fuente: FSEP, Estudio de Evaluación Final, enero del 2016

Elaboración: SASE CONSULTORES

En el cuadro N° 4.21, no demuestra que el productor, genero ganancias y el cultivo en esta de la kiwicha en la última campaña agrícola ha sido eficiente. Porque ha obtenido un ingreso neto total de S/. 6 6061,9 con un ingreso neto monetario de S/. 5 563,9.

4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto:

Finalidad: Contribuir a elevar el ingreso de pequeños productores agrícolas en las provincias de Andahuaylas distritos de Talavera, Andarapa, Kaquiabamba y Kishuará.

Indicador	Meta lograda por el proyecto	Línea de Base	Evaluación Final
Indicador 01: 250 productores de vaina de tara incrementan sus ingresos brutos anuales hasta 159% (de S/. 1,890.00 a S/. 4,900.00) por productor	17% de logro S/. 207 743,14	S/. 1,058.8 nuevos soles en promedio como ingreso bruto proveniente de la venta de la tara	11% de logro. 261 productores de tara han logrado generar un ingreso total S/. 2 017,9 soles ingreso total por la venta de la vaina de tara por productor
Indicador 02: 420 productores de kiwicha y frijol incrementan sus ingresos brutos anuales hasta 998%y 3,604% respectivamente (de S/. 257.14 a S/. 2,823.69 en kiwicha y S/. 47.47 a S/. 1,758.46 en frijol) por cada productor	177% de alcance. Informe final.	S/. 3,567.9 de ingreso total por el cultivo de kiwicha y S/. 3,030.0 de ingreso por el cultivo de frijol. Por productor por hectárea	96% de alcance. 371 productores de kiwicha y frijol, han incrementado sus ingresos totales anuales (Kiwicha S/.6625.87 y Frijol S/. 6455.04) por hectáreas.
Indicador 03: 670 productores capacitados por el proyecto aplican los conocimientos adquiridos (536 productores aplican todas la técnicas y 184 productores aplican por lo menos una técnica)	129% de alcance. Según meta convenio 536 productores y meta ejecutado 689 productores capacitados por el proyecto.	Productores desarrollan la agricultura con un nivel tecnológico muy bajo, semillas de baja calidad empleo de jornales familiares.	94% de alcance. 632 productores capacitados por el proyecto en el manejo de las plantaciones de tara y los cultivos temporales de kiwicha y frijol.
Indicador 04: 205 nuevos empleos permanentes generados por el proyecto	52% de logro. 107 empleos que provienen por desarrollar la tara, frijol y kiwicha.	73 empleos que provienen del desarrollo de las tres cadenas productivas.	56% de logro 141 empleos generado por el manejo de la tara y los cultivos de kiwicha y frijol.

Comentario: El EEF presenta un alcance de los indicadores al 64%, por la participación de 632 productores quienes han sido capacitados y han aplicado la tecnología, productiva en el manejo de bosques naturales de tara y los cultivos de kiwicha y frijol, de ellos: 261 productores han generado un ingreso total de S/. 2 017,9 por la venta de vaina de tara y 317 productores han generado un ingreso total de S/. 6 625.87 por la venta de la producción de kiwicha y S/. 6 455.04 por la venta de la producción de Frijol. 141 empleos permanentes logrados. La IE informa un alcance de los indicadores al 94%, por el desarrollo de las capacidades productivas de 689 productores quienes han adoptado la tecnología productiva en manejo de bosques naturales de tara y el paquete tecnológico en el manejo del cultivo de frijol y kiwicha y han logrado generar 107 empleos.

Propósito: Elevar la producción y productividad en forma sostenida del cultivo de tara, kiwicha y frijol en las provincias de Andahuaylas distritos de Talavera, Andarapa, Kaquiabamba y Kishuará.

INDICADOR	Meta lograda por el proyecto ¹³	Línea de Base	Evaluación Final
Indicador 01: Al tercer año de ejecución del proyecto 80% de las unidades productivas beneficiarias del Proyecto, han incrementado su rendimiento de la tara de 5.40 Kg/árbol a 14 Kg/árbol. En kiwicha de 1,500 kg/ha a 1,900 kg/ha; en frijol de 1,200 kg/ha a 1,500 kg/ha ¹⁴	110% de logro. Tara han logrado un rendimiento de 12.6 Kg/árbol. Kiwicha y frijol han obtenido un rendimiento de 2189 Kg/Ha	Tara, rendimiento 1,96 Kg/árbol. Kiwicha, un rendimiento de 1531,7 Kg/Ha. Frijol, un rendimiento de 1121.9 Kg/Ha.	28% de alcance. Porque, el 91% de las unidades productivas beneficiarios del proyecto han obtenido los siguientes rendimientos productivos: En Tara un rendimiento de 3,0 Kg/Ha. Kiwicha, rendimiento de 1174,8 Kg/Ha. Frijol, rendimiento 1356,1 Kg/Ha.
Indicador 02: 670 productores conducen 60,000 árboles de tara los tres años del proyecto, de los cuales son a través de Bosques 35,000 árboles, agroforestería 25,000 plantones.	151% de logro. 604 hectáreas de tara manejados	Productores de tara realizan solo la cosecha de vaina de tara de árboles silvestres de tara.	55% de alcance. Porque 261 productores han manejado un promedio de 42 144,0 árboles de tara.
Indicador 03: 670 productores capacitados durante la ejecución del proyecto.	134% de logro. 895 productores capacitados.	No se observa productores capacitados.	94% de alcance. Porque 632 productores han culminado satisfactoriamente el ciclo de capacitación.
Indicador 04: 57,967.5 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto	51% de logro. 29 439.5 jornales incrementales generados durante la ejecución del proyecto.	19 786,0 jornales por el manejo de bosques naturales de tara, de frijol y kiwicha.	66% de alcance. 38 064,0 jornales incrementales generados por el desarrollo de los cultivos de tara, frijol y kiwicha.

^{13/} Resultados de la revisión del informe final de la IE.

^{14/} El rendimiento productivo de la tara está sobredimensionado, comparado con el ELB. Por lo tanto, la meta presenta es de 196% de incremento del rendimiento por árbol, en caso del cultivo de kiwicha se tienen como meta de incrementar al 27% y el cultivo de frijol presenta un incremento del rendimiento en 25%. Para el alcance del EEF se hace el análisis con estos porcentajes comprado con el ELB.

Indicador 05: 15 Organizaciones de productores formalizados	100% de logro.	03 organizaciones de productores constituidos.	100% de alcance. 15 organizaciones de productores constituidos con la participación 895 productores.
--------------------------------------------------------------------	----------------	------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------

Comentario: El EEF da como avance de los indicadores de propósito al 69%, por la participación activa de 632 productores, han incrementado el rendimiento productivo de la tara y del frijol, pero el rendimiento de la kiwicha no ha sido posible, porque es un cultivo nuevo para la zona intervenida, mientras que el cultivo de frijol en la zona se viene desarrollando desde hace 16 años lo que indica que una mejora en la calidad de semilla se ha incrementado el rendimiento. Los 261 productores de tara han manejado 42 144,0 árboles de tara y se han generado 38 064,0 jornales. Mientras que IE reporta un alcance de los indicadores al 111%. Porque reportan 604 hectáreas de bosques naturales manejados y el incremento de los rendimientos de los cultivos es positivo.

Componentes: análisis de los componentes

Componente 01	Indicador	Logro del proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
Componente 1: Productores de Tara manejan eficientemente los árboles de Tara en bosques naturales y cultivados a través de nuevas áreas reforestadas y en sistemas agroforestales	250 productores con capacidades técnicas en el manejo de bosques naturales de tara participan activamente en el proyecto	127% de logro. 318 productores capacitados en el manejo de bosques naturales.	32 productores cuentan con bosques naturales de tara.	100% de alcance. 261 productores han sido capacitados en el manejo de bosques naturales de tara.	100% de alcance del indicador.
	60,000 árboles de tara son manejados eficientemente, de las cuales 25,000 plantones Son instalados mediante agroforestería y 35,000 árboles manejadas mediante reforestación en bosques	140% de logro. 35 100,0 plantones de tara instalados en agroforstería.	88% de los árboles de tara reciben alguna practica agronómica.	100% de alcance 42 144,0 árboles silvestres de tara manejadas y 30 000,0 plantones de tara instalada en agroforestería.	100% de alcance del indicador.
	25,000 plantones de tara son producidos en viveros e instalados en campo definitivo en pequeños bosques y sistemas agroforestales	100% 35 100,0 plantones de tara producidos.	No existen plantones de tara producidos.	100% de logro. 30 000,0 plantones de tara producidos en 04 vivero e instalados en campo definitivo en pequeños bosques y sistemas agroforestales.	100% de alcance del indicador.
	670 productores son asistidos técnicamente en forma permanente y personalizada	100%	El 17.5% de los productores han recibido asistencia técnica proveniente de ONG. Municipios y otras instituciones.	94% de logro 632 productores han sido asistidos de manera permanente y personalizada.	94% de alcance del indicador
	60 productores fortalecen sus estrategias productivas en 6 Escuelas de campo	133% de logro.	-	100% de avance	100% de alcance del indicador.

Comentario: El componente reporta el siguiente avance de los indicadores; a nivel del proyecto presenta un alcance al 120%, mientras que el EEF reporta un alcance al 99%, esto por la participación de 261 productores en el manejo de 42 144,0 árboles de tara que se encuentran en bosques naturales y la ampliación con 30 000,0 plántones de tara bajo el sistema de agroforestería y en macizos.

Componente 02	Indicador	Logro del proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
Componente 2: Productores implementan técnicas eficientes de manejo en los cultivos transitorios de kiwicha y frijol bajo el sistema de agro forestaría	420 productores con capacidades técnicas para la producción de kiwicha y frijol	137% de logro 577 productores capacitados	El 89% de los productores desarrolla el cultivo de frijol y el 11% desarrolla el cultivo de kiwicha	88% de alcance. 371 productores capacitados en el manejo técnico de los cultivos de frijol y kiwicha.	88% de alcance de indicador.
	Se instalan 455 ha de kiwicha y 910 ha de frijol	102% de logro. 492 hectáreas sembradas con kiwicha y 880 ha sembradas con frijol.	Cada unidad productiva instala 0.39 ha de frijol y 0.75 ha de kiwicha.	57% de alcance. 164 ha de frijol instalado y 455 ha de kiwicha instalada	57% de alcance. 278 productores de frijol han instalado 164 ha, y 409 productores de kiwicha han instalado 438 ha.
	420 productores son asistidos técnicamente en forma permanente y personalizada	137% 577 productores han sido asistidos técnicamente de forma permanente	0	88% de logro 371 productores han sido asistidos técnicamente de forma permanente y personalizado	88% de alcance
	40 productores fortalecen sus conocimientos de producción de cultivos en 6 Escuelas de campo	148% de logro. 59 promotores capacitados realizan el seguimiento a sus parcelas	0	100% 40 productores han mejorado sus conocimientos de producción de cultivo en 6 escuelas de campo	100% de alcance.
	40 promotores agrícolas realizan seguimiento a sus parcelas	148% 59 promotores agrícolas realizan seguimiento a sus parcelas.	0	100% 40 promotores agrícolas capacitados realizan el seguimiento a sus parcelas	100% de alcance
	694 tm. De kiwicha y 1,707 tm. de frijol son producidos por el proyecto	135% 932 Tm de frijol y 1495,2 Tm de kiwicha, producidos en dos campañas agrícolas.	12.6 Tm de kiwicha producidos y 34 Tm de frijol producidos	44% de logro. 222 Tm de frijol y 514 Tm de kiwicha han sido producidos.	44% de alcance del indicador.
	01 laboratorio de suelos instalado	100% Un laboratorio instalado.	100% de logro	100% de logro	100% de alcance del indicador.

Comentario: la IE reporta un alcance de los indicadores del componente 2 al 126% de avance, y el EEF reporta un logro del 85%, porque 371 productores han instalado 164 hectáreas de frijol con el financiamiento del proyecto y 328 hectáreas con sus propios financiamientos del productor, 455 hectáreas instaladas de kiwicha con financiamiento del proyecto y 425 hectáreas sembrados de frijol con sus propios recursos.

Componente 03	Indicador	Logro del proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
Componente 3: La articulación al mercado se dinamiza eficientemente	30 líderes comunales articulan la comercialización de sus asociados	100% de logro 30 líderes articulan la producción de sus socios.	0%	100% de líderes comunales articulan la comercialización de sus asociados.	100% de alcance del indicador
	2,845 tm de productos se comercializan a través del proyecto de la siguiente manera: 1,025 tm de vaina seca de Tara, 625 tm de kiwicha, 1,195 tm de frijol	60% de logro. 1706.5 Tm de producción comercializado.	98% de la producción de tara es comercializado, 92% de la producción de kiwicha es comercializado y el 80% de la producción de frijol es comercializado.	71% de logro. Porque: han comercializado 1 271 Tm de tara, 222 Tm de frijol y 514 Tm de kiwicha comercializado.	71% de alcance del indicador. 2 008,0 Tm de producción de tara (63%), kiwicha (26%) y frijol (11%) comercializado.
	30 productores hacen uso de herramientas de inteligencia comercial	100% de logro	Productores comercializan de manera individual.	100% de logro. 30 productores hacen uso de herramientas de inteligencia comercial.	100% de alcance de indicador.
	200 productores tienen acceso al financiamiento.	100% de logro 200 productores han accedido al crédito.	Los productores financian los cultivos mediante recursos propios.	100% de logro. 200 Productores tienen acceso al financiamiento, mediante el Banco Agrario y Cajas Municipales.	100% de indicadores.
	670 productores cuentan con conocimientos en prácticas de cosecha y post cosecha de tara, kiwicha y frijol	100% 670 productores aplican prácticas de cosecha y post cosecha.	27% de los productores conocen alguna practica de selección	94% de logro 632 productores conocen el manejo de la cosecha y post cosecha de los cultivos de tara, frijol y kiwicha	94% de alcance del indicador

Comentario: La IE reporta un alcance de los indicadores del componente 3 al 92% y el EEF reporta un alcance los indicadores al 93%, porque han logrado articular 2007 tm de tara, frijol y kiwicha, mediante 30 líderes comunales y 15 organizaciones de productores, además han

insertado a 200 productores a financiamiento de la campaña agrícola mediante crédito otorgado por el Banco Agrario.

Componente 04	Indicador	Logro del proyecto	ELB	EEF	Alcance del indicador
Componente 4: Productores organizados son fortalecidos para la sostenibilidad del proyecto	15 nuevas organizaciones legalmente constituidas y formalizadas ante la SUNARP	100% de logro. 15 organizaciones de legalmente constituidos y formalizados ante la SUNARP	07 organizaciones constituidos y formalizados.	100% de logro. 15 organizaciones de productores de	100% de alcance del indicador
	536 productores organizados participan activamente en la oferta consolidada de sus productos	No reporta	0	56% de logro, 300 productores socios de 15 organizaciones constituidas han organizado su producción.	56% de alcance
	02 mesas interinstitucionales con agenda común.	100% de logro. 02 mesas constituidos.	0	100% de logro. 02 mesas interinstitucionales constituidos	100% de avance del indicador.
	15 organizaciones de productores conocen el funcionamiento de sus organizaciones	100% de logro.	07 organizaciones conocen el funcionamiento de sus organizaciones	100% de logro. 15 organizaciones de productores conocen el funcionamiento de sus organizaciones.	100% de avance del indicador

Nota: La IE reporta un alcance al 75% del avance de sus indicadores del componente 04, y el EEF reporta un alcance de los indicadores al 89%, esto por las razones de la conformación, constitución y formalización de 15 asociaciones de productores con la participación de 300 productores.

Elaboración: SASE Consultores.

Fuente: Informe final de la IE, Estudio LB del proyecto, Plan operativo III e Informes de ejecución de la IE.

4.3 Análisis de la pertinencia, eficacia, y sostenibilidad del proyecto

Pertinencia:

Identificación de los problemas o necesidades de los beneficiarios fue adecuada.

Las necesidades de la población que el proyecto ha identificado son concordantes con la realidad de la zona intervenida. La tara, el frijol y la kiwicha son cultivos que desarrolla el productor de manera importante para generar ingresos y para su autoconsumo. El productor de tara es recolectar, aprovecha los frutos de la tara para vender a los acopiadores locales e intermediarios empresarios de la ciudad de Huamanga. Los árboles de tara se encuentran en bosques silvestres o remanente de bosques donde los arboles de tara producen de manera natural, éstas se encuentran infestados por plantas parásitas y epífitas, musgos y líquenes¹⁵. Los cultivos de frijol y kiwicha son desarrollados con una tecnología de deterioro, porque utilizan semillas deterioradas nativas no comercial, no

¹⁵/ Barriga, C. (2008). Aprovechamiento Sostenible de la Tara.

realizan el abonamiento, control de plaga. El cultivo de kiwicha es desarrollado para la venta con una tecnología media utilizan fertilizantes y pesticidas agrícolas para el control de las plagas. Estas condiciones de los cultivos, asociado a los bajos ingresos familiares y a la baja calidad de vida de los agricultores de la zona (con pobreza y extrema pobreza, indicadores de Desarrollo Humano de PNUD del año 2006, Mapa de pobreza departamental de FONCODES, 2006).

Estas situaciones identificadas han sido adecuadas, con el propósito del proyecto, como transferir la tecnología de aprovechamiento de las plantaciones de tara que se encuentran en estado natural mediante prácticas agronómicas y la ampliación de nuevas plantaciones mediante la producción de plantones de tara con la participación de los mismos productores, en lo que concierne a los cultivo de frijol transferir la tecnología del control de plagas mediante el uso de plaguicidas orgánicos y el abonamiento, y en el cultivo de kiwicha mejorar la calidad del producto mediante el empleo de semillas mejoradas (óscar blanco) y el control de malezas, control de plagas y mejorar la cosecha y post cosecha.

La propuesta estuvo alineada a un producto dinámico y/o con potencial de desarrollo en la zona de intervención (región/provincia/distrito). El Plan de Desarrollo Regional Concertado (2021, p. 119,122) menciona a la actividad productiva y el aprovechamiento y gestión sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad, para la generación de ingresos económicos para la región. Así mismo, la propuesta está alineada con las políticas de desarrollo de la Región Apurímac.

La propuesta estuvo diseñada en concordancia con los problemas, necesidades y potencialidades de los beneficiarios. La propuesta técnica del proyecto fue elaborado por la Unidad Formuladora de la Gerencia Sub Regional Chanka y presentado al Gobierno Regional de Apurímac, aprobado el enero del 2011¹⁶, por lo tanto la propuesta técnica es concordante con las necesidades y problemas de los agricultores minifundistas, como el de generar ingresos mediante el aprovechamiento de los recursos naturales que cuentan como la tara que se encuentras en bosques naturales, estos valles interandinos presentan una variedad de climas donde se encuentran de manera natural las leguminosas (frijol) y es un clima apropiado para el desarrollo del cultivo de la Kiwicha.

Analizar si la identificación y establecimiento de sinergias con aliados/socios de la zona de intervención fue adecuada. Los aliados estratégicos, como: el Gobierno Regional de Apurímac y las Municipalidad distrital Kishuara, han cumplido con el aporte de sus contrapartidas.

El proyecto y la estrategia de intervención, han considerado los siguientes aspectos:

¹⁶/. Presentado mediante Oficio N° 479-2010-GR-GSRCH-GSR y aprobado mediante informe técnico el 28/01/2011, N°002-2011-GRAP/09.04/RBCH

- Los objetivos del proyecto, como: finalidad, propósito tienen coherencias en cada nivel de objetivos.
- Los indicadores del Marco Lógico, presentan una composición compuesta de los indicadores, pero pueden ser medidos y se pueden encontrar en las oficinas de información de la DRA.
- La estrategia de selección de los beneficiarios permitió identificar a los beneficiarios que cumplan los requisitos indicados en las bases del concurso pequeños productores minifundistas en situación de pobreza y extrema pobreza.
- La estrategia de intervención planteada presenta la integralidad del proceso técnico del cultivo, pero el proceso de fortalecimiento de las organizaciones ha sido desarrollado solamente la primera etapa, el de constitución, formalización faltando el proceso de realizar acciones de manera conjunta como la venta de la producción, compra de insumos.
- La estrategia de intervención planteada consideró la revaloración y adopción de prácticas ancestrales.
- Los temas y la metodología de la capacitación; en lo que respecta a la tecnología productiva ha permitido que los beneficiarios adopten la tecnología productiva en el manejo de bosques silvestres de tara y el uso de semillas en los cultivos de frijol y kiwicha.
- Los temas y la metodología de la asistencia técnica han permitido que los beneficiarios cumplan con las acciones de las labores agronómicas, uso de pesticidas y la elaboración de productos como el biol y compost elaborados con material de la zona así logren los cambios esperados.
- La estrategia de comercialización y la estrategia de gestión empresarial ha estado claramente planteada, la etapa de sensibilización de los productores para ser parte de una organización, pero ha faltado la segunda etapa de empoderamiento de los socios y fortalecimiento institucional, mediante acciones concretas de ventas conjuntas.
- El proyecto ha sido viable en el tiempo previsto para los componentes 1 y 2. Pero para los componentes 3 y 4 que está referido al desarrollo del mercado y fortalecimiento de las organizaciones no ha sido viable. Porque estas acciones es necesario desarrollar acciones de inteligencia comercial como local, regional y nacional.
- Los riesgos y supuestos establecidos han estado adecuados a la realidad del proyecto y han estado adecuadamente definidos.

Eficacia: El proyecto al finalizar su ejecución presenta una eficacia al 93%. Esto por el desarrollo del componente 1 al 90%, del componente 2 al 93%, del componente 03 al 94% y del componente 4 al 96%.

Cuadro N° 4.3.1. L4, Proyecto C-12-47: Cuadro de eficacia, según el avance de las actividades del proyecto.

Componente	% de avance
------------	-------------

COMPONENTE 1: Productores de Tara manejan eficientemente los árboles de Tara en bosques naturales y cultivados a través de nuevas áreas reforestadas y en sistemas agroforestales	90%
COMPONENTE 2: Productores implementan técnicas eficientes de manejo en los cultivos transitorios de kiwicha y frijol bajo el sistema de agroforestería	93%
COMPONENTE 3: La articulación al mercado se dinamiza eficientemente	94%
COMPONENTE 4: Productores organizados son fortalecidos para la sostenibilidad del proyecto	96%
TOTAL	93%

Fuente: Informe final del Proyecto

Elaboración: SASE Consultores

El componente 1: *Manejo de la tara en bosques naturales y la reforestación con plántones de tara:* presenta un avance al 90%, porque han desarrollado las capacidades técnicas de 261 productores de tara, mediante la ejecución de cursos de capacitación en manejo de bosques naturales, (las podas, abonamiento, control de plagas, la instalación de 02 parcelas pilotos de riego, trazado, producción de plántones, plantación definitiva), mediante la metodología de las ECAs.

Las actividades críticas en este componente, son: la identificación de 250 productores con tenencia de Bosques naturales, la producción de 25 000,0 plántones de tara y la instalación en campo definitivo. Todas las actividades se han llevado a cabo de acuerdo a lo previsto.

El componente 2: *Transferencia tecnológica para la mejora productiva del cultivo de kiwicha y frijol:* el componente presenta un alcance al 93%, las actividades planificadas y programadas han sido ejecutadas de acuerdo a lo previsto en los planes operativos anuales. Pero las actividades que han dejado de ejecutarse, son: al 50% la implementación de un laboratorio de análisis de suelos, cumplimiento al 47% de la meta del servicio de asesoramiento técnico y la instalación al 89% de las hectáreas de frijol y kiwicha.

Las actividades críticas identificadas en este componente, son: la identificación y selección de productores, la instalación de 1365 hectáreas de kiwicha y frijol.

El componente 3: el componente presenta un alcance al 93%, la actividad importante que no ha sido posible alcanzar la meta fue la venta de 2 845 Tm. de kiwicha y frijol lográndose una venta de 1 706,5 Tm, las organizaciones de ferias de crédito de una meta de 3 ferias han ejecutado 2 ferias, y de los 16 eventos de capacitación en secado de vaina de tara han ejecutado 13 curso de capacitación, el coordinador del proyecto menciona porque ya no era necesario más talleres.

Las actividades identificadas del componente, son: identificación de líderes, manejo de herramientas de inteligencia comercial, organización de la producción, capacitación en cosecha y post cosecha.

El Componente 4: Ha tenido un alcance al 96%, las actividades que no alcanzaron la meta, fueron: la formalizaron de 12 asociaciones de productores han formalizado 9

asociaciones de productores. Las actividades críticas de este componente, son: organizaciones constituidos y formalizadas en RRPP, reuniones de líderes de organizaciones para consolidar la oferta de sus productos y la asistencia técnica y seguimiento de las actividades de las organizaciones.

La IE, ha manejado y gestionado el proyecto de manera regular, porque el equipo técnico ha tenido una misión de cumplimiento de las actividades y los actores involucrados como el Gobierno Regional de Apurímac y las Municipalidades han tenido la función de cumplir con su aporte comprometido en el proyecto, el equipo técnico no ha tenido un acompañamiento y soporte relevante de la oficina central de la IE.

La IE ha manejado la información de acuerdo al ciclo productivo de los cultivos y la información de contexto como las opiniones y decisiones políticas han estado al margen del proyecto y la información de mercado ha estado liderado por los mismos productores en relacionamiento con sus factores de mercado, como la información por medio de emisoras locales, amistad entre el acopiador y el productor.

La focalización siguió los procedimientos establecidos, pero el ámbito del proyecto presenta las siguientes características sociales (71.2% de índice pobreza, 22.6% de analfabetismo, 28.7% de desnutrición, 51% de desempleo)¹⁷, lo que ha permitido que tengan una participación de 1 025,0 productores en las diferentes actividades del proyecto.

La calidad de los cursos de capacitación y el asesoramiento técnico recibido por los beneficiarios, ha estado de acorde con el nivel de instrucción de los productores.

La Calidad del monitoreo de la IE, en cierta medida les permitido tener cierto compromiso y liderazgo de la instancia superior de la IE hacia al nivel del equipo técnico, faltando recomendaciones para el nivel superior para la gestión del proyecto. Los mecanismos de la IE para establecer las recomendaciones del monitoreo externo de FONDOEMPLEO, no han estado de acorde, porque las observaciones realizadas han tenido retrasos en su cumplimiento.

La existencia de resultados no planificados, como atender las solicitudes del cultivo de la Chia y el cultivo de arveja verde, en el control de las plagas y abonamiento

Los servicios planificados han sido entregados y recibidos de manera adecuada, a aquellos productores identificados con el proyecto que han tenido una participación continua, pero los productores que han estado inscritos y no han tenido una participación activa mencionan que el equipo técnico no comunicaba sobre las actividades que realizaban.

¹⁷. INEI, 2009 Mapa de Pobreza Distrital, INEI, 2011 Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza, ENAHO, 2011 Tasa de analfabetismo, OMS, 2013 Índice de desnutrición crónica

La IE ha atendido la flexibilidad en atender los eventos climáticos con aquellos productores que estaban dispuestos en realizar acciones, como aplicar biol después de las granizadas que se presentaron.

El compromiso del Gobierno Regional de Apurímac y de las Municipalidades fue adecuado, pero la participación en el seguimiento del cumplimiento e implementación de las actividades, ha sido casi nulo.

Eficiencia. El proyecto ha tenido un nivel de gasto del 95,3%

Cuadro N° 4.3.2. L4, Proyecto C-12-47, Cuadro de eficiencia, según el gasto presupuestal de FONDOEMPLEO.

Componente	% de avance
COMPONENTE 1: Productores de Tara manejan eficientemente los árboles de Tara en bosques naturales y cultivados a través de nuevas áreas reforestadas y en sistemas agroforestales	82%
COMPONENTE 2: Productores implementan técnicas eficientes de manejo en los cultivos transitorios de kiwicha y frijol bajo el sistema de agro forestería	94%
COMPONENTE 3: La articulación al mercado se dinamiza eficientemente	78%
COMPONENTE 4: Productores organizados son fortalecidos para la sostenibilidad del proyecto	74%
TOTAL	82%

Fuente: Informe Final del Proyecto

Elaboración: SASE Consultores.

Al comparar los resultados del cuadro 4.3.1 y 4.3.2, del presente estudio, se puede observar que el nivel de ejecución financiera está por debajo de la ejecución física, en los componentes 1,3 y 4 mientras que el componente 1 en ambos casos es equivalente. A nivel global el comparativo revela que el proyecto ha sido eficiente porque el nivel de gastos versus el nivel de logro de las actividades es importante. Lo que nos indica que la capacidad de gastos y la gestión de los recursos han estado restringidos por parte de la IE.

Los recursos asignados fueron los necesarios y suficientes. Las actividades han tenido un gato menor a lo presupuestado, menciona el coordinador del proyecto, porque han tenido que realizar préstamos por el retraso en los desembolsos por parte FONDOEMPLEO.

La Sostenibilidad, del proyecto está ligado al desarrollo de cadenas productivas rentables en condiciones de nichos agroecológicos, por los productores con bajos ingresos económicos y al observar la mejora en sus ingresos mediante la venta su producción, ingreso de intermediarios a la zona de intervención en el acopio de productos.

La declaración del Estado sobre la tara como interés nacional, Aprueba el Régimen de Promoción del Aprovechamiento Sostenible de la Tara y la Declaratoria de Interés nacional¹⁸

¹⁸/ MINAGRI, 2014. Decreto Supremo N° 012-2014-MINAGRI.

El proyecto, en su diseño no ha contemplado la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales. El grado de involucramiento de los actores locales en sus objetivos ha sido de aportante.

Las 15 asociaciones de productores constituidos, formalizados y fortalecidos por el proyecto, no cuentan con la suficiente experticia institucional consolidada, no cuentan con infraestructura productiva comunal, no están capitalizados, pero en lo que respecta al capital humano han sido formados mediante eventos de capacitación en organización y funciones.

5. LECCIONES APRENDIDAS

Presentar a los gobiernos locales, como instituciones que se involucren en el proceso productivo y se empoderen de los objetivos del proyecto.

Los productores reconocen la importancia de la disponibilidad de semilla de calidad y conocen el paquete tecnológico de producción de semillas certificadas.

Durante la ejecución del proyecto, ha existido cierto liderazgo importante del equipo técnico del proyecto, con sus aportantes o financiadores, que les ha permitido lograr el apoyo necesario.

La mejora de la calidad de producción de tara en bosques naturales, mediante el manejo de bosques naturales de tara.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones:

CONCLUSIONES SOBRE LA POBLACION BENEFICIARIA

- El EEF reporta el nivel educativo de los pequeños productores, el 7% de los productores no cuentan ningún nivel educativo como antes y después de finalizado el proyecto, el 58% de los productores tenía nivel educativo primario antes del proyecto y al finalizar el proyecto este valor se redujo en 5%, antes del proyecto el 33% de los productores contaba con nivel educativo secundario y al finalizar el proyecto esta población creció en 5%
 - El EEF se observa que las UPs ha incrementado su área de cultivo de 0.6 hectáreas a 1.8 hectáreas. Antes del proyecto el 100% de los productores desarrollaba la agricultura en minifundio menor a 3 hectáreas, al finalizar el proyecto se han incrementado en 19% los productores que desarrollan una pequeña agricultura en una extensión de 3 a 9.9 hectáreas, pero un gran 81% continúa desarrollando la agricultura en minifundio.
 - Al finalizar el proyecto, los pequeños productores cuentan con 5 años de experiencia en el cultivo de kiwicha, 16 años en el manejo de frijol de variedad local (panamito) pero 6 años en el manejo de frijol canario y con 8 años de experiencia en el manejo de bosques de tara.
 - En lo que respecta a los rendimientos: la TARA antes del proyecto presento 1,96 Kg/árbol y al finalizar el proyecto presenta un rendimiento de 3 Kg/árbol. El cultivo de FRIJOL antes del proyecto presenta 1 121,9 Kg/ha y al finaliza el proyecto presenta un rendimiento 1
-

356,1 Kg/ha. Con respecto al cultivo de KIWICHA, antes del proyecto presenta un rendimiento de 1531,7 Kg/ha, al finalizar el proyecto presenta un rendimiento de 1 174,8 Kg/ha.

- Los factores que afectaron los bajos rendimientos fueron, la presencia de granizadas en la última campaña en 30% en mayor intensidad comparado campaña agrícola antes del proyecto. Y los factores de mercado que afectaron fueron el aumento de precios de los insumos en 5% y la caída del precio de la producción en 8%.
- Las cantidades comercializadas, por cultivo fueron: la TARA, el 99% de la producción de tara es comercializado, la empresa (SILVATEN y Productos de la SELVA) ha dejado de comprar el 19% de la producción y el acopiador local ha incrementado su compra en 18%. La KIWICHA, el 91,6% de la producción es comercializado, la empresa ha dejado de comprar el 20% de la producción y el acopiador incremento en 41% su volumen de compras. El FRIJOL, el 89% de la producción es destinado a la venta, de este volumen el acopiador compra el 56% de la producción y el mayorista ha incrementado su volumen de compras en 12%.
- Los costos totales de producción¹⁹: la tara presenta un costo de producción de S/. 2 017,89 soles por hectáreas, el frijol presenta un costo de S/. 1 354,5 por hectárea y la kiwicha presenta un costo total de producción de S/. 563,9 por hectárea. Ver cuadros 4.8, 4.14 y 4.19
- El empleo refleja la siguiente situación: por desarrollar el cultivo de tara el productor emplea 78 jornales por hectárea, por desarrollar el cultivo de frijol el productor emplea 15 jornales está sustentado en el empleo de horas de tractor y yunta. Por el desarrollo del cultivo de kiwicha el productor emplea 13 jornales se ha disminuido en 42 jornales respecto a la LB se ha incrementado horas de tractor y yunta.
- Durante la ejecución del proyecto los productores han tenido el servicio de asesoramiento técnico (tara 94%, frijol 98%, kiwicha 96%)
- El ingreso total generado por los cultivos, la tara el productor genera un ingreso total promedio de S/. 6 009,2 soles por hectáreas, por el desarrollo del cultivo de frijol el productor genera un ingreso total de S/. 6 455,0 soles, por desarrollar el cultivo de kiwicha el productor genera un ingreso total de S/. 6 625,9 soles.
- Los indicadores de rentabilidad promedio por hectárea por cultivo, son: La tara presenta una rentabilidad neta total de 198% y la rentabilidad neta monetaria de 474%. El cultivo de frijol presenta una rentabilidad neta total de 377% y una rentabilidad neta monetaria de 326%. El cultivo de kiwicha presenta una rentabilidad neta total de 1075% y una rentabilidad neta monetaria de 1117%. El.

CONCLUSIONES SOBRE EL ACANCE DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUES DEL PROYECTO

La Finalidad: Al finalizar el proyecto ha tenido un alcance al 64%.

- ✓ 632 pequeños productores han desarrollado la tara, el cultivo de frijol y el cultivo de kiwicha
-
-

han adoptado la tecnología promovido por el proyecto, pero han tenido empadronado 1 025,0 pequeños productores.

- ✓ 261 pequeños productores recolectores de tara han mejorado la tecnología productiva del manejo de bosque naturales, con ello han incrementado su ingreso de S/. 1 058,8 soles a S/. 2 017.0. Y 371 pequeños productores han desarrollado los cultivos de kiwicha y frijol han generado los ingresos de S/.6625.87 y S/. 6455.04 respectivamente.
- ✓ 141 empleos permanentes generados al finalizar el proyecto, 56% de alcance del indicador.

Propósito: Al finalizar el proyecto ha tenido un alcance al 69%.

- ✓ 632 productores de tara, kiwicha y frijol han culminado satisfactoriamente en adquirido conocimiento de la tecnología productiva de los tres cultivos; de los cuales 261 productores de tara han manejado 42 144,0 árboles de tara, y la instalación de 30 000,0 plántones de tara producidos en 04 viveros, han adquirido conocimiento del manejo de bosques naturales y la instalación de plántones de tara. Y 317 productores de kiwicha y frijol han sembrado 499 hectáreas de kiwicha y 737 hectáreas de frijol.
- ✓ El rendimiento productivo de tara ha sido incrementado de 1,96 Kg/árbol a 3 Kg/árbol, el rendimiento productivo de frijol ha sido incrementado de 1 121,9 Kg/ha a 1 356,1 kg/ha y el rendimiento productivo de Kiwicha ha sido negativo de 1 531,7 Kg/ha a 1 356,1 Kg/ha. Estos rendimientos son comparados con el Estudio de Línea de Base.
- ✓ En lo que respecta al incremento de jornales ha tenido un alcance del 66%, porque en la última campaña agrícola los productores vienen haciendo uso de tractores agrícolas y yunta.
- ✓ En lo que respecta a la institucionalidad de las organizaciones el proyecto ha logrado constituir, formalizar 15 asociaciones de productores.

Componentes: El proyecto ha finalizado con un alcance de los indicadores al 92%.

- ✓ El componente 1: 99% de logro, por la participación de 261 productores en el manejo de 42 144,0 árboles de tara que se encuentran en bosques naturales y la instalación de 30 000,0 plántones de tara en agroforestería como en macizos.
- ✓ El componente 2: 85% de logro, por la participación de 371 productores en el manejo de los cultivos de frijol y kiwicha, quienes han sembrado 164 hectáreas de frijol y 455 hectáreas de kiwicha con financiamiento del proyecto.
- ✓ El componente 3: 93% de logro, porque han formado 30 promotores comunales quienes se han insertado al mercado local, con la venta de una producción de 2007 tm de producción de tara, frijol y kiwicha y el acceso de 200 productores a un sistema crediticio.
- ✓ El componente 4: 89% de alcance, porque han formalizado 15 organizaciones de productores con la participación de 300 productores.

CONCLUSIONES SOBRE EL ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA, EFICACIA Y SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO.

Pertinencia:

Las necesidades de la población que el proyecto ha identificado son concordantes con la realidad de la zona intervenida. La tara, el frijol la kiwicha son cultivos que desarrolla el productor de manera importante para generar ingresos y para su autoconsumo. El productor de tara es recolectar, aprovecha los frutos de la tara para vender a los acopiadores locales e intermediarios empresarios de la ciudad de Huamanga. Los árboles de tara se encuentran en bosques silvestres o remanente de bosques, éstas se encuentran infestados por plantas parásitas y epífitas, musgos y líquenes²⁰.

Los cultivos de frijol y kiwicha han sido desarrollados con tecnología baja, porque utilizan semillas deterioradas, no realizan el abonamiento, alta incidencia de control de plaga.

Estas situaciones identificadas han sido adecuadas, con el propósito del proyecto, como transferir la tecnología de aprovechamiento de las plantaciones de tara que se encuentran en estado natural mediante prácticas agronómicas. Los productores no se encuentran organizados.

La propuesta estuvo alineada a un producto dinámico y/o con potencial de desarrollo en la zona de intervención, como también a nivel distrital, provincial y regional.

El Gobierno Regional de Apurímac y las Municipalidad distrital Kishuara, han cumplido con el aporte de sus contrapartidas.

Cada nivel de los objetivos del Marco Lógico (finalidad, propósito y componente) tienen coherencias, los indicadores tienen una estructura compuesta, pero pueden ser medidos y encontrar en instancias del sector (MINAGRI). La estrategia de selección de los beneficiarios permitió identificar a los beneficiarios que cumplan los requisitos indicados en las bases del concurso, la estrategia de intervención planteada presenta la integralidad de la cadena productiva y consideró la revaloración y adopción de prácticas ancestrales. Los temas y la metodología de la capacitación han estado adecuado para un público adulto de bajo nivel educativo y la metodología de la asistencia técnica, la estrategia de comercialización y la estrategia de gestión empresarial ha estado claramente planteada; sin embargo, la consolidación de las organizaciones ha planteado la etapa de sensibilización de los productores para ser parte de una organización, faltando la segunda etapa de empoderamiento de los socios y fortalecimiento institucional. Finalmente, los riesgos y supuestos han estado adecuados y definidos de acuerdo a la realidad de los beneficiarios.

Eficacia: El proyecto al finalizar su ejecución presenta al alcance del desarrollo de las actividades al 93%. Por el desarrollo del componente 1 al 90%, del componente 2 al 93%, del componente 3 al 94% y del componente 4 al 96%.

Eficiencia. El proyecto ha tenido un nivel de gasto al 82%. Al comparar los resultados del cuadro 4.3.1 y 4.3.2, se puede observar que el nivel de ejecución financiera es inferior al desarrollo físico de las actividades a nivel global; por lo tanto, el proyecto ha tenido ciertos retrasos en la ejecución de actividades relacionados a la gestión de recursos. El gasto y

²⁰/ Barriga, C. 2008. Aprovechamiento Sostenible de la Tara.

desembolso de las contrapartidas han sido ejecutados al 100%, como del gobierno regional y de la Municipalidad.

La Sostenibilidad, del proyecto está garantizado por la transferencia de la tecnología productiva de los cultivos que tienen una rentabilidad positiva y pueden mejorar el ingreso de los productores que desarrollan la agricultura en minifundio, con un bajo nivel educativo.

El proyecto en su diseño no ha contemplado la vinculación de sus objetivos a las políticas locales, regionales y nacionales, ha tenido como aliados aportantes a los gobiernos locales.

Las 15 asociaciones de productores agropecuarios están constituidas con la participación de 300 productores.

6.2. Recomendaciones

A FONDOEMPLEO

- FONDOEMPLEO, en las propuestas técnicas debe evaluar a los aliados del proyecto, en qué medida el proyecto va a mejorar las capacidades del aliado, o sólo será un aportante de una contrapartida.
- FONDOEMPLEO deberá solicitar a la IE su mecanismo de monitoreo y seguimiento al proyecto si las observaciones son implementadas a nivel de equipo técnico de campo o a niveles superiores de la institución, además si es receptivo en implementar las recomendaciones de sus aliados.
- FONDOEMPLEO, en las propuestas debe incidir en los objetivos de comercialización y fortalecimiento organizacional un mapeo de las organizaciones existentes, porque en la zona existen asociaciones de productores que han sido beneficiarios de AGROIDEAS los Pro Compites del Gobierno Regional como de los gobiernos provinciales y distritales.

A LA INSTITUCIÓN EJECUTORA

- La IE deberá mejorar su estructura de los indicadores, teniendo en cuenta el número de cadenas productivas involucradas y por jerarquía de los objetivos.
- La IE debe proponer una sola cadena productiva para desarrollar; porque los productores confunden al observar que apoyan diferentes cadenas productivas y solicitan el apoyo en otros cultivos; caso el presente proyecto, los productores han solicitado el apoyo en el desarrollo de los cultivos de Quinoa y Chia.

7. REFERENCIAS

Barriga, C. (2008). Aprovechamiento Sostenible de la Tara

Calendario de siembra y cosechas, MINAG-DGIA <http://es.slideshare.net/blas2010/calendario-siembrascosechas-1>.

Distritos Priorizados, RM 131-2012-MIDIS del 23 de julio del 2012

ENAH0, 2011 Tasa de analfabetismo,

Estrategia Focalizada de Lucha Contra la Pobreza Extrema – EFLCP, 2014, respaldo de GTZ (*Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit*)

Ficha técnica del proyecto, <http://fondoempleo.com.pe/website/linea-sector-2>

Gobierno Regional de Apurímac, Plan de desarrollo Regional Concertado de Apurímac al 2021.

INEI, 2009 Mapa de Pobreza Distrital, 2011 Encuesta Nacional de Hogares sobre Condiciones de Vida y Pobreza,

MINAGRI, 2014. Decreto Supremo N° 012-2014-MINAGRI, se decreta a la tara de interés nacional.

OMS, 2013 Índice de desnutrición crónica.

8. ANEXOS

ANEXO 1: Encuesta - Ficha Socio Económica productiva del

ANEXO 2: Relación de encuestados (beneficiarios de la muestra)

ANEXO 3: Relación de entrevistados y Grupo Focal

ANEXO 4: Cuestionarios para las entrevistas

ANEXO 5: Virtual

Padrón de productores utilizado para la selección de la muestra

Bases de Datos en versiones SPSS y Excel

Cuadros de Salida

ANEXO 1: Encuesta - Ficha Socio Económica productiva

FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA CULTIVOS PERMANENTES Y TRANSITORIOS - L4

EVALUACION FINAL



Código de proyecto

de encuesta

FORMATO A. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR

A.1 Nombre y apellido _____

A.2 # de DNI _____ A.3 Edad _____ A.4 Sexo 1. H 2. M

A.5 Lengua materna 1. Español 2. Quechua 3. Aymara 4. Otra.....

A.6 Nivel de educación

1. Sin nivel 3 Primaria completa 5 Secundaria completa 7 Sup. no univ. completa 9 Sup. univ. Completa

2. Primaria incompleta 4 Secundaria incompleta 6 Sup. no univ. incompleta 8 Sup. univ. incompleta 10 Post grado

Sobre la dirección del productor agrario:

A.7 Dirección _____

A.8 Referencia para llegar a la vivienda _____

A.9 Centro poblado _____

A.10 Distrito _____ Cod. A.11 Provincia _____

A.12 Región _____

B. EXPERIENCIA EN LA AGRICULTURA

B.1 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la agricultura? _____

B.2 ¿Cuántos años tiene dedicándose a la siembra de la Tara _____ la Kiwicha _____ el Frijol _____

B.3 ¿Por qué siembra la Tara?

1 Por costumbre 4 Tiene precio asegurado 7 Se adapta a las condiciones mediambientales de la zona

2 No sabe que otro cultivo sembrar 5 Alta demanda del mercado 8 Requiere poco capital

3 Es rentable 6 Es de fácil manejo agronómico 9 Otro (especificar).....

B.4 ¿Por qué siembra la Kiwicha?

1 Por costumbre 4 Tiene precio asegurado 7 Se adapta a las condiciones mediambientales de la zona

2 No sabe que otro cultivo sembrar 5 Alta demanda del mercado 8 Requiere poco capital

3 Es rentable 6 Es de fácil manejo agronómico 9 Otro (especificar).....

B.5 ¿Por qué siembra el Frijol?

1 Por costumbre 4 Tiene precio asegurado 7 Se adapta a las condiciones mediambientales de la zona

2 No sabe que otro cultivo sembrar 5 Alta demanda del mercado 8 Requiere poco capital

3 Es rentable 6 Es de fácil manejo agronómico 9 Otro (especificar).....

B.6 ¿Además de dedicarse a la agricultura, realiza otra actividad económica? 1. Si 2. No

Sobre los insumos usados EN LA CAMPAÑA AGRÍCOLA PASADA en TODOS LOS LOTES DONDE EL PROYECTO INTERVIENE

¿En la campaña pasada, qué cantidad de semilla usó?				E.20 ¿La semilla era... (leer alternativas)?
E.16. Cantidad	E.17 UM	E.18 Equiv. en kg.	E.19 Precio por UM	1 Certificada 2 No certificada 3 No sabe
Kwicha				
Frijol				

Hoja de Ayuda # 2
Nota: Esta Hoja de Ayuda es de

N° de arboles de tara manejadas en producción

Tara	
------	--

E.17: 1=Kilo, 2=Saco, 3=Quintal, 4=Atroba, 5 Otro (especificar).....

¿En la última campaña usó(mencionar alternativas)?	E.21 1. Si 2. No	E.22 Costo total gastado por los insumos usados	E.23 ¿A quién le compró ... (mencionar insumo)?	E.24 ¿Obtuvo algún beneficio/ventaja por la compra de.... (insumo) al(proveedor)?	E.25 ¿Qué plagas/enfermedades afectaron al (cultivo) en la campaña pasada?	Cod.
1. Abonos/fertilizantes						
2. Fertilizantes foliares						
3. Adherentes						
4. Reguladores del crecimiento						
5. Controladores biológicos						
6. Insecticidas						
7. Fungicidas						
8. Herbicidas						

E.23: 1=Casa comercial, 2=Habitador, 3=Proyecto financiado por FONDOEMPLEO, 4 Agencia Agraria, 5 Proveedor ambulante, 6 Otro (especificar).....

E.24: 1=Garantía de calidad, 2=Descuento en la compra, 3=Asesoría en el uso del producto, 4=Ninguno, 5=Otro (especificar).....

Hoja de Ayuda # 3. Esta Hoja de Ayuda es de uso obligatorio

Otros costos EN LA CAMPAÑA AGRÍCOLA PASADA DE TODOS LOS LOTES DEL CULTIVO DONDE EL PROYECTO INTERVIENE

¿Ha recibido asistencia técnica en la última campaña agrícola en su cultivo de... (mencionar nombre) 1 Si 2 No (Pasar a E.29)	E.26	Si E.26=1, ¿De quién recibió la asistencia técnica? 1 Proyecto financiado por FONDOEMPLEO 2 ONG 3 Municipio 4 Otro (especificar)	E.27	Costo del servicio de asistencia técnica	E.28	¿Cómo financió su campaña agrícola en su cultivo de... (mencionar nombre)? 1 Recursos propios (Pasar a E.33) 2 Préstamo 3 Ambos	E.29	Si E.29=2 ó 3, ¿Quién financió su campaña agrícola? 1 Banco 2 Cajas Rurales/Municipales 3 Habitador 4 Familiares/amigos 5 Empresa compradora 6 Mayorista 7 Otro (especificar)	E.30	Costo del crédito	E.31	Costo por el alquiler del terreno	E.32	Costo por el traslado de insumos del lugar de compra al lote	E.33	Costo por el uso del agua (de corresponder)	E.34	Costo por el uso del bombeo (de ser el caso)	E.35	Costo por el uso de pitas, sacos y otros envases	E.36
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	------------------------------------------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------	-------------------	------	-----------------------------------	------	--------------------------------------------------------------	------	---------------------------------------------	------	----------------------------------------------	------	--------------------------------------------------	------

¿Qué fenómenos climáticos afectaron a su(cultivo) en la última campaña agrícola?	E.37	Si E.37#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de.....(mencionar evento)	E.38	¿Qué eventos de mercado afectaron a sus lotes de en esta campaña?	E.39	Si E.39#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de..... (mencionar evento)?	E.40
----------------------------------------------------------------------------------------	------	-------------------------------------------------------------------------------	------	-------------------------------------------------------------------------	------	---------------------------------------------------------------------------------	------

C. Anual	
Tara	

E.37: 1 Granizadas, 2 Bajas temperaturas (heladas), 3 Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones, 4 Sequías, 5 Cambios bruscos de temperatura, 6 Ninguno, 7 Otro

E.38: 1 Lanzamiento de petardos, 2 Quema, 3 Aplicación de foliares, 4 No tomó ninguna acción, 5 Resiembra, 6 Drenaje, 7 Otro.....

E.39: 1 Aumento del precio de la semilla del cultivo, 2 Aumento del precio de los insumos, 5 Caída del precio del cultivo, 6 Ninguna, 7 Otra

E.40: 1 Cambió de proveedor, 2 Compró otros insumos, 3 Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria, 4 Pidió préstamo, 5 Disminuyó sus gastos familiares, 6 Nada, 7 Otro

H. ACTIVOS E INFRAESTRUCTURA DE LA UNIDAD AGROPECUARIA (Período de referencia: campaña pasada)

¿En la campaña pasada con qué equipos/maquinaria contaba en su unidad agropecuaria

Activo de uso agrícola	¿Tenía? 1 Si 2 No	Si H.1=1,	
		¿Cuántos? H.2	Si tuviera la oportunidad de venderlos, ¿Cuánto cree que le pagarían? (S/.) H.4
H.1			
1 Mochila fumigadora			
2 Fumigadora a motor			
3 Bomba de agua para pozo			
4 Motor para bombeo de agua			
5 Manguera de riego			
6 Arado de palo/hierro			
7 Tractor de oruga			
8 Tractor de rueda			
9 Motoguadaña			
10 Motosierra			
11 Camión (para uso agrícola)			

H.5 Tenencia de infraestructura agrícola	H.6 En la campaña pasada, ¿tenía ... (Leer M.1)? 1 Si 2 No	H.7 ¿Por iniciativa de quién construyó... (leer H.5)? 1 Propia 2 Familiar/vecino/amigo 3 El proy. de FONDOEMPLEO 4 Otro proyecto agrícola
1. Almacen de Semilla		
2. Almacén de productos		
3. Almacen de herramientas		
4. Lavadero de los productos		
5. Loza de cemento para secado		
6. Otros		

I. Organización y gestión de la unidad agropecuaria (período de referencia: última campaña agrícola)

¿En la última campaña agrícola llevó un registro de sus costos de producción del cultivo ... (mencionarlo) 1 Si 2 No	¿En la última campaña agrícola tuvo un Plan de Cultivo del (mencionar cultivo) 1 Si 2 No	¿Tuvo alguna certificación del cultivo (mencionar cultivo)? 1 Si 2 No	Si I.3=1,		En la última campaña agrícola perteneció a una organización de productores del cultivo (mencionarlo) 1 Si 2 No	Si I.7=1, ¿Cuál? I.8	
			¿Cuál? 1 Orgánica 2 Comercio Justo 3 Rainforest Alliance 4 Otra	¿En qué fecha la obtuvo? (mes y año) Mes Año			
I.1	I.2	I.3	I.4	I.5	I.6	I.7	I.8

J. Opinión sobre su cultivo

J.1 Mencione dos ventajas/potencialidades que enfrenta actualmente su cultivo para su desarrollo

J.2 Mencione dos problemas/limitaciones que enfrenta actualmente su cultivo para su desarrollo

ANEXO 2: Relación de encuestados (beneficiarios de la muestra)

Código de proyecto: C – 12 – 34

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre de encuestador	Fecha de aprobación de encuesta (por parte del supervisor)	Nombre de supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	IGNACIO MIRANDA VARGAS	31159282	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
2	JORGE CHATI QUISPE	80185998	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
3	ROLANDO HUARI QUISPE	40451812	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
4	EDGAR ANDIA ZEGARRA	31174970	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
5	CLAUDIO VARGAS CURI	31483850	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
6	HILDO FUENES GOMEZ	31158282	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
7	JUAN MALDONADO ARROYO	31483446	05/2013	11/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
8	SAMUEL ANDIA YUTO	31155747	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
9	FELIPE AMAOS OLARTE		05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
10	JUSTINA ATAYA FLORES	31472928	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
11	QUISPE ANDOYA OCTAVIO	31483751	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
12	DINA CONTRERAS VILLAFUERTE	31138374	06/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	04/11/2013	Juan Azula
13	MARCELINO ARAUJO TALAVERO	31462609	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
14	WALTER CENAO ALARTE	80380552	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
15	GUIA ROJAS EMILIA	31157808	05/2013	12/01/14	Yaqueline Velasque	28/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
16	CELESTINO BULEJE ALCARRAZ	41445090	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
17	EDUARDO AGUILAR NUÑEZ	31137582	01/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
18	PLACIDO VARGAS CHATE	31482782	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
19	LUCIO VICTOR DIAZ QUIQUINLLA	31141023	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
20	RAUL DIONICIO CORDOVA QUISPE	31175166	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
21	JUVENAL VASQUEZ GUZMAN	42151764	01/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
22	OSWALDO GUIA GOMEZ	31160043	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
23	JOSE RODRIGUEZ YANAHUILLCA	31172204	05/2013	13/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
24	JUAN TITO QUISPE	31472559	01/2013	14/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
25	ARMANDA YNCA CUÑARI	3172195	06/2013	14/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
26	MICHAEL HUARE ALARCON	31462668	01/2013	14/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
27	ALEJANDRA COLACA ALFARO		01/2013	14/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
28	EMILIO MARCELO MECHINO LOPEZ	31481349	01/2013	14/01/14	Yaqueline Velasque	29/10/2013	Lorgio Toledo	05/11/2013	Juan Azula
29	LUCIO GUZMAN RODRIGUEZ	4323205	05/2013	14/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
30	HIPOLITO CARRASCO LEGUIA	31013890	05/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
31	CARLOS NAVEROS PALOMINO	31182147	05/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre de encuestador	Fecha de aprobación de encuesta (por parte del supervisor)	Nombre de supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
32	JUAN LAVRA OSCCO	10093096	05/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
33	WILIAM LEGUIA BULEGE	45864896	05/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
34	CARLOS GENARO RIVAS ALARCON	4351613	05/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
35	MIGUEL RICHARTE CHIPAO	31473027	01/2013	15/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
36	CELISTINA RECHARTE CHIPAO	31483585	03/2012	16/01/14	Noemi Navarro	29/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
37	BASILIA CONTRERAS DE VILLAFUERTE	31004565	06/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
38	LORENZO ASTERIO SALCEDO CULACA	31487907	06/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
39	FAUSTINO NUÑEZ CCORIMANLLA	31185754	03/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
40	LORENZO PEÑA QUISPE	4323583	06/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
41	ADRIAN AGUILAR NUÑEZ	31137081	06/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
42	JHON GUILLEN RIVAS	31193405	06/2013	16/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
43	RICARDO PALOMINO JUTO	31138139	05/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
44	ANGEL DE LA CRUZ LUDEÑA	44303079	05/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	06/11/2013	Juan Azula
45	BENJAMIN LAURA OSCCO	31172282	05/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
46	RITA CARDENAS HUAMAN	40262900	01/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
47	VIRGINIA GUZMAN ALTAMIRANO		01/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
48	ABELIO HUAMAN HUAMAN	42744877	05/2013	18/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
49	LEONCIO HURTADO CARDENAS	4318443	08/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
50	OLIMPIO AGUILA QUISPE	31178393	06/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
51	MAURO EZEQUIEL GUZMAN PALOMINO	4329702	01/2013	17/01/14	Noemi Navarro	30/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
52	ARTURO CHILINGANO ANTAMIRANO		05/2013	20/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
53	GUILLERMO CARDENAS VELAZQUE	31167485	05/2013	20/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
54	RONAL VAZQUEZ CABRERA	46212535	05/2013	20/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
55	EUDOCIO AVILA ALTAMIRANO	31128582	02/2013	20/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
56	JACINTO LAURA VAZQUEZ	31128359	03/2013	22/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
57	LEONARDO RIVERA LOVATON	31157113	06/2013	22/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
58	PELAYO HUAMAN LAURA	31182185	01/2013	22/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
59	EPIFANIO CARDENAS VELASQUE	4316735	05/2013	22/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
60	ESTEBAN RAMIREZ QUISPE	31156004	03/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	07/11/2013	Juan Azula
61	VICTOR LUIS CARDENAS VARGAS	44642865	05/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
62	GUALBERTO CARDENAS VELASQUE	80243783	01/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
63	MOISES PEREZ ALFARO	43285563	01/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
64	RICARDO PEDRAZA CUADROS	42043321	01/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre de encuestador	Fecha de aprobación de encuesta (por parte del supervisor)	Nombre de supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
65	VEGURIA MENDOZA DONATO	31172263	01/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
66	CONCEPCION ORTIZ VELASQUE	31128272	01/2013	26/01/14	Noemi Navarro	31/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
67	CESAR CURI ALFARO	42320114	03/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
68	HERMES CHATE TORRES	31476744	03/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
69	EMILIO CAPULIAN SOTELO	31487971	03/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
70	NILO ORTIZ GUZMAN	31186066	03/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	08/11/2013	Juan Azula
71	GUZMAN PASTOR ROGELIO	31178277	03/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
72	JULIAN TITO FLORES	31149048	06/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
73	NARCISO HUAMAN BAUTISTA	31127631	06/2013	30/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
74	PEDRO MAUCAYLLE CCOICCA	31191517	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
75	PALOMINO LIMACHI ANGELICA	31164418	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
76	LAURA NAVARRO VALENTINA	31190910	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
77	LAPA HUARCAYO ALEX	42638920	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
78	HERMINEO QUISPE OLARTE	31483976	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
79	PACHECO MEDRANO ROBERTO	44041976	06/2013	04/01/14	Noemi Navarro	01/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
80	PAULINO CANCHALLA AMAO	42149077	06/2013	06/01/14	Noemi Navarro	02/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
81	QUISPE CULACA CLIVE		06/2013	06/01/14	Noemi Navarro	02/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
82	QUISPE HUAMANI JUAN FERRIAL	41128741	06/2013	06/01/14	Noemi Navarro	02/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
83	HEBARISTO CHATI VELASQUE	31483948	06/2013	06/01/14	Noemi Navarro	02/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula
84	RICARDO QUISPE CUSI	31136663	01/2013	06/01/14	Noemi Navarro	02/10/2013	Lorgio Toledo	09/11/2013	Juan Azula

ANEXO 3: Relación de entrevistados y Grupo Focal

Código de proyecto: C – 12 – 34

Equipo técnico del proyecto entrevistado

Nombre completo del personal de campo	Cargo	Teléfono o celular	Teléfono o fijo	Correo electrónico	Breve descripción sobre el perfil del personal
Alberto Vidal Silva	Coordinador del proyecto	999151050			Ingeniero agrónomo.
Jesús Luque Mamani	Técnico de campo	991939258			Técnico Agropecuario

Productores de tara, frijol, kiwicha y funcionarios entrevistados en grupo focal como personalizado

Nombre y Apellido	Cargo	Lugar	Fecha de Grupo Focal y entrevista
Lizbet Alendes Rosales	Responsable del Programa de Bosques – DRA sede Andahuaylas	Andahuaylas	04/02/2016
Francisco Padilla Quispe	Presidente del Comité de Gestión de Bosques	Toxama	04/02/2016
Sabino Velázquez Ortiz	Promotor	Bellavista	05/02/2016
Laura Velázquez Teófilo	Productor de tara	Bellavista	05/02/2016
Carlos Rivas Alarcón	Promotor	Bellavista	05/02/2016
Daniel Palomino Guzman	Productor	Bellavista	05/02/2016
Gregorio Centeno Quispe	Productor	Bellavista	05/02/2016
Efraín Huaman	Productor	Bellavista	05/02/2016
Manuel Velázquez Carrasco	Productor	San Martín de Toxama	06/02/2016
Amalia Hurtado Legui	Productor	San Martín e Toxama	06/02/2016
Jaime Huaman Ossco	Productor	San Martín de Toxama	06/02/2016
Alex Huaman Cavero	Productor	Quillabamba	06/02/2016
Juan Palomino Huarca	Productor	Quillabamba	06/02/2016
Agustín Yuto Huisa	Productor	Quillabamba	06/02/2016
Jonatan Huaman	Promotor	Quillabamba	06/02/2016

ANEXO 4: Cuestionarios para las entrevistas**1) Cuestionario para evaluar a la Institución Ejecutora**

1. La identificación de los problemas o necesidades de los beneficiarios fue adecuada.
 2. La propuesta está alineada a un producto dinámico y/o con potencial de desarrollo en la zona de intervención (región/provincia/distrito).
 3. La propuesta está diseñada en concordancia con los problemas, necesidades y potencialidades de los beneficiarios.
 4. El establecimiento de sinergias con aliados/socios de la zona de intervención es adecuada.
 5. El proyecto y la estrategia de intervención, consideran los siguientes aspectos:
 - Claridad y consistencia de los objetivos, propósito y resultados.
 - Los indicadores del Marco Lógico está bien definidos y se permite medir adecuadamente.
 - La estrategia de selección de los beneficiarios permite identificar a beneficiarios que cumplan los requisitos indicados en las bases del concurso.
 - La estrategia de intervención planteada es integral y contempla todos los componentes necesarios para lograr los objetivos trazados, durante la vida del proyecto y con los recursos disponibles.
 - La estrategia de intervención planteada consideró los saberes y costumbres ancestrales relacionados al producto en la zona de intervención (de corresponder).
 - Los temas y la metodología de la capacitación asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los temas y la metodología de la asistencia técnica asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - La estrategia de comercialización está claramente planteada y asegura que los beneficiarios lograrán los cambios esperados.
 - La estrategia de gestión empresarial está claramente planteada y asegura que los beneficiarios logren los cambios esperados.
 - Los otros componentes diseñados por el proyecto brindan elementos suficientes para la viabilidad económica y técnica de la unidad productiva.
 - Los riesgos y supuestos establecidos se adecúan a la realidad del proyecto y están adecuadamente definidos.
 6. ¿Cuáles son las actividades críticas del proyecto, es decir, aquellas imprescindibles para el logro de los resultados?
 7. La información del proyecto por parte de la IE, se maneja a todo nivel.
 8. ¿La focalización siguió los procedimientos e instrumentos inicialmente señalados?
 9. ¿Cómo evalúa la focalización realizada por el proyecto?
 10. La IE es flexible para atender los cambios del entorno (por ejemplo, eventos climáticos inesperados que afectaron el desempeño inicialmente planeado del proyecto).
 11. El compromiso y participación de las instituciones colaboradoras es adecuado.
 12. ¿Cómo concibe la IE la sostenibilidad del proyecto?, ¿tiene actividades claramente establecidas e implementadas para el logro de la sostenibilidad?,
 13. ¿El proyecto contempla en su diseño la vinculación de sus objetivos con las políticas locales, regionales y nacionales?
 14. ¿El proyecto contempla dentro de su diseño la capitalización de las organizaciones sociales o vinculadas a la actividad pecuaria, cuenta con los recursos suficientes (humanos, económicos, infraestructura, etc.) para asegurar la sostenibilidad de la intervención?
-

2) Cuestionario para la entrevista a productores, líderes y/o representante de las organizaciones, funcionarios del sector.

1. ¿Cuál es la problemática más importante de la actividad ganadera en su región? Identifique las características económicas, tecnológicas y de mercado que enfrentan los productores.
 2. ¿Cuáles son los problemas indispensables que deben contemplarse en un proyecto que promueve el desarrollo del ganadero en su región?
 3. ¿Cuáles son las potencialidades y los riesgos que afronta este tipo de proyectos para lograr el desarrollo sostenible de la producción de leche y de queso?
 4. ¿Cuán viable es la organización entre los productores de leche y queso en su región?, ¿conoce de experiencias de organización exitosas en su región para el producto analizado?
 5. Si en caso pertenecen a una organización ¿La promoción del (mencionar producto donde interviene el proyecto) es una prioridad de su organización? Justifique.
 6. ¿Conoce del proyecto que viene ejecutando la IE? Explique.
 7. Si respondió que sí en la pregunta anterior ¿El equipo del proyecto ha coordinado con su institución para la ejecución conjunta de actividades en apoyo del (mencionar producto donde interviene el proyecto)? Explique en qué consistió esa coordinación. Si respondió que sí coordinó, indique si considera que se ha diseñado un proyecto integral para el logro de los objetivos planteados. Justifique.
 8. En una intervención como la planteada por el proyecto, ¿Cuáles son las instituciones o actores que deberían involucrarse con el proyecto? ¿De qué manera debieran participar o involucrarse?
-